

Заключение диссертационного совета 33.2.016.03,  
созданного на базе федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования «Омский  
государственный педагогический университет»  
Министерства просвещения Российской Федерации,  
по диссертационному соисканию ученой степени кандидата педагогических наук  
аттестационное дело № \_\_\_\_\_,

решение диссертационного совета от 29 ноября 2023 года № 60-03/31  
о присуждении Цымбалюку Василию Александровичу, гражданину  
Республики Казахстан, ученой степени кандидата педагогических наук

Диссертация «Институционализация инноваций в деятельности образовательной организации» по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) принята к защите 20 сентября 2023 года (протокол заседания № 60-03/23) диссертационным советом 33.2.016.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет» Министерства просвещения Российской Федерации (644099 г. Омск, наб. им. Тухачевского, 14, Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации о создании диссертационного совета № 1391/нк от 28 октября 2022 года).

Соискатель – Цымбалюк Василий Александрович, 24 января 1982 года рождения.

В 2003 году окончил Костанайский государственный университет имени А. Байтурсынова по специальности «программное обеспечение вычислительной техники и автоматизированных систем» с присвоением квалификации «инженер-программист». В 2010 году окончил магистратуру Костанайского социально-технического университета, где получил академическую степень «магистр техники и технологии». В 2014 году окончил магистратуру Омского государственного педагогического университета по направлению «педагогическое образование».

С 2020 года работает в общественном объединении «Локальный профессиональный союз работников организаций образования и науки Костанайской области» председателем.

Диссертация «Институционализация инноваций в деятельности образовательной организации» по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования выполнена в ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет» Министерства просвещения Российской Федерации.

**Научный руководитель** – Петрусевич Аркадий Аркадьевич, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет».

**Официальные оппоненты:**

1. Подымова Людмила Степановна, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой психологии образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет»;

2. Немудрая Елена Юрьевна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет», в своем положительном отзыве, утвержденном ректором доктором педагогических наук, профессором Лазаренко Ириной Рудольфовной и подписанном заведующим кафедрой общей и социальной педагогики, кандидатом педагогических наук, доцентом Колесовой Светланой Владиславовной и заведующим учебной научно-исследовательской лабораторией «Подготовка учителя в системе непрерывного педагогического образования» доктором педагогических наук, профессором Веряевым Анатолием Алексеевичем, указала, что диссертация В. А. Цымбалюка является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальной проблемы современной педагогики институционализации инноваций в деятельности образовательной организации, что соответствует требованиям пунктов 9, 10, 11, 13 и 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой

степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

**Соискатель имеет 15 опубликованных работ**, в том числе по теме диссертации опубликовано 15 работ общим объемом 8,5 печатных листов, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных перечнем ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, опубликовано 3 работы, в сборниках конференций международного уровня (Бишкек, 2019; Санкт-Петербург, 2020; Костанай, 2020; Санкт-Петербург, 2020; Костанай, 2022) – 5 работ.

**Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:**

1. Цымбалюк В.А., Петрусевич А.А. Институционализация инноваций в образовательной среде школы как реконструкция опыта инновационной деятельности педагогов // Письма в ЭмиссияОффлайн.– 2019. – №8. – с.2759 (0,3 п.л.). В статье рассматриваются педагогические условия насыщения образовательной среды школы ресурсами, повышающими ее инновационный компонент. Основная идея работы состоит в поиске педагогических средств, способствующих реконструкции опыта инновационной деятельности педагогов и ускорении инновационного развития школы. Институционализация в данной статье рассматривается как процесс, в ходе которого школьные объединения, созданные для разработки и внедрения инноваций, рассматриваются как институты, выполняющие роль механизмов, организующих инновационную деятельность в школе.

2. Цымбалюк В.А., Петрусевич А.А. Институционализация инноваций как составляющая управления современной образовательной организацией // Сибирский учитель. 2019, №3(124), с. 50-53 (0,5 п.л.). В статье рассматриваются вопросы управления инновационными процессами в образовательной организации, итогом которого является институционализация разрабатываемых в педагогическом коллективе инноваций. В содержании статьи представлено авторское понимание процесса институционализации, показано отличие этого процесса от традиционного внедрения инноваций в практику работы образовательной организации, выявлены особенности управленческой деятельности по созданию условий развития творческого потенциала педагогов в ходе разработки и институционализации педагогических инноваций.

3. Цымбалюк В.А. Проблема оценки качества образовательных инноваций в процессе их институционализации // Вестник ОмГПУ: Гуманитарные исследования. №4(29), 2020, (С.126 – 129 – 0,7 п.л.). В статье представлен анализ теоретических положений развития инновационной деятельности в современной школе. Главное внимание уделено обоснованию

критериев и показателей оценки образовательных инноваций как продуктов инновационной деятельности педагогов.

**На диссертацию и автореферат поступило 6 отзывов. Отзывы составили:**

1. Пряжников Николай Сергеевич, доктор педагогических наук, профессор кафедры возрастной психологии факультета психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», г. Москва. Отзыв положительный, содержит вопросы: в тексте автореферата мы не нашли ответ на некоторые вопросы о том, чем отличались созданные в образовательных организациях социальные институты от традиционных школьных объединений, участвующих в разработке и осуществлении новшеств? Как удавалось автору исследования отслеживать проявление новых форм и норм взаимодействия педагогов в процессе инновационной деятельности?

2. Даумова Батима Бексултановна, кандидат педагогических наук, доктор PhD, профессор некоммерческого акционерного общества «Костанайский региональный университет им. А.Байтурсынова», Республика Казахстан, г. Костанай. Отзыв положительный, содержит замечание: в тексте автореферата следовало бы больше внимания уделить вопросам взаимосвязи результатов институционализации инноваций и повышению качества образовательной деятельности педагогов.

3. Бектурганова Римма Чингисовна, доктор педагогических наук, советник ректоранекоммерческого акционерного общества «Костанайский региональный университет им. А.Байтурсынова», Республика Казахстан, г. Костанай. Отзыв положительный, содержит вопросы: как осуществлялся информационный и аналитический обмен между социальными институтами, осуществляющими инновационную деятельность, в рамках которого удавалось регулировать процесс институционализации инноваций в деятельности образовательной организации?

4. Дубенский Юрий Петрович, доктор педагогических наук, профессор кафедры общей и социальной психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», г. Омск. Отзыв положительный.

5. Лаврентьева Зоя Ивановна, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры общей педагогики и психологии института истории, гуманитарного и социального образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Новосибирский государственный педагогический университет», г. Новосибирск. Отзыв положительный, содержит замечание и вопрос: остался без достаточного внимания анализ возрастного состава и стажа работы педагогов, участвующих в инновационной деятельности, есть ли закономерность вовлечения в институционализацию инноваций педагогов в зависимости от возраста, педагогического стажа, предмета преподавания?

6. Сергей Викторович Бобрышов, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры теории, истории общей педагогики и социальных практик федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ставропольский государственный педагогический институт», г. Ставрополь. Отзыв положительный, содержит замечания: недостаточно прояснены вопросы относительно того, с опорой на какие принципы и подходы происходило формирование конкретных социальных институтов; как организовывалось взаимодействие между ними и их сопровождение в процессе работы; с какими трудностями в этом плане столкнулся диссертант.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обоснован наличием у них научных трудов по проблеме исследования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*обоснована* идея институционализации инноваций в деятельности педагогов образовательной организации за счет создания профессиональных объединений, наделенных функциями социальных институтов, в рамках которых вовлечение педагогов в инновационную деятельность обеспечивается развитием новых форм и норм образовательной практики;

*раскрыты* содержание и деятельность социальных институтов в процессе институционализации инноваций, строящихся на принципах командообразования; определено содержание их деятельности направленное на осознание педагогами необходимости инновационного поиска в развитии образовательной организации; включения педагогов в инновационную деятельность и приобретение нового профессионального опыта в процессе инновационной деятельности; формирование умений самоорганизации в составе социальных институтов;

*определены* организационно-педагогические условия, обеспечивающие разработку новых форм педагогической практики и новых норм взаимодействия педагогов в инновационной деятельности, к которым отнесены: нацеленность педагогического коллектива на поиск новых, более совершенных форм и методов образовательной деятельности; организация процесса создания социальных институтов в образовательной организации и

ориентация их деятельности на институционализацию инноваций;  
организация и сопровождение деятельности социальных институтов в процессе инновационной деятельности педагогов;

*предложена* совокупность характеристик инновационной среды образовательной организации, отражающих характер инновационной деятельности педагогов: наличие инновационных проектов, реализация которых требует создания необходимых профессиональных объединений (социальных институтов); деятельность инициаторов инноваций, направленная на руководство профессиональными объединениями (социальными институтами), обеспечивающими разработку и внедрение новшеств; условия для личностно-профессиональной самореализации педагогов в процессе инновационной деятельности; организационную поддержку в образовательной организации развития профессионально-творческих проектов и инициатив педагогов;

*описан* процесс институционализации инноваций, строящийся на принципах командообразования и включающий построение инновационной деятельности созданием кросс-функциональных команд, проектных, экспертных, профессионально-творческих групп, наделенных функциями социальных институтов, в которых рождаются новые нормы взаимодействия педагогов и новые образовательные практики;

*доказано*, что создание социальных институтов, как формы инновационной деятельности педагогов, обеспечивает вовлеченность педагогов в инновационную деятельность, способствует развитию интереса к инновационной работе, формирует опыт инновационной деятельности.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*изложены* теоретические положения, раскрывающие понятие «институционализация инноваций в образовании» как деятельности, в которой осуществляется процесс создания социальных институтов и новых практик образовательных отношений участников инновационной деятельности и как результат, в котором отражается закрепление инновации в норму образовательной деятельности;

*обоснованы* положения, раскрывающие детерминированность институционализации инноваций внутренними потребностями педагогов в приобретении нового опыта осуществления образовательной деятельности и повышения качества инновационного взаимодействия;

*определен* инновационный потенциал социальных институтов, раскрывающийся в новых нормах взаимодействия и образовательной практики педагогов;

*выделены* критерии и показатели оценки институционализации инновационной деятельности педагогов и уровневые характеристики инновационной среды образовательной организации.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработана и экспериментально проверена* совокупность организационно-педагогических условий создания новых норм и практик инновационной деятельности педагогов в процессе институционализации инноваций;

*разработаны и реализованы* способы создания социальных институтов, деятельность которых обеспечивает приобретение нового профессионального опыта педагогов;

*разработаны и реализованы* этапы институционализации инноваций, каждый из которых отражает деятельность педагога по приобретению опыта развития инновационной деятельности в образовательной организации;

*представлены* особенности процесса развития активности педагогов в ходе институционализации инноваций, раскрыты изменения в образе мышления и деятельности в реализации инновационных задач.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**

*защищаемые идеи базируются* на известных и признанных научных положениях о процессе институционализации инноваций, непрерывном педагогическом образовании и использовании его ресурсов, на поиске нового педагогического опыта, отражающего современные вызовы к качеству образования, на согласованности исходных теоретико-методологических положений, лежащих в основе процесса институционализации инноваций в деятельности образовательной организации;

*теоретические основы и методология* исследования построены на непротиворечивых основаниях системно-деятельностного и средового подходов, формирующих целостный взгляд на процесс институционализации инноваций в образовательной организации, на создание инновационной среды, как одного из наиболее важных результатов экспериментальной деятельности;

*использованы* качественные методы исследования, в том числе на основе анализа имеющихся в педагогике понятий, систематизации и сравнения, обобщения педагогического опыта, раскрыто содержание термина «институционализация инноваций» и его специфика в условиях образовательной организации. Эмпирический метод позволил изучить инновационные продукты педагогической деятельности, провести наблюдение, беседы, анкетирование, тестирование, опросы, педагогические

эксперименты, количественный и качественный анализ результатов исследования.

**Личный вклад соискателя состоит** в его непосредственном участии на всех этапах исследования: планировании, выборе и обосновании темы, составлении структуры диссертации, определении цели, задач, объекта и предмета исследования, поиске и нахождении необходимой литературы по теме исследования, сбора и систематизации результатов опытно-экспериментальной работы, как базе экспериментальных данных и их обработке, анализе результатов обработки экспериментальных данных, подготовке и публикации научных статей, участии в научных мероприятиях, обобщении полученных результатов, во внедрении полученных результатов в образовательный процесс общеобразовательных школ и практику деятельности городского управления образованием.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие вопросы и критические замечания: в работе достаточно подробно описывается инновационная деятельность педагогов, созданная на базе социальных институтов. Однако не достаточно ясно показано, как выявлялись новые нормы образовательной практики в процессе деятельности созданных новых форм командной деятельности в процессе институционализации инноваций; требуется пояснить, какие конкретно умения приобретали педагоги как участники инновационной деятельности в составе созданных социальных институтов; как вы определяли, что профессиональное сообщество педагогов являлось социальным институтом? Все ли инновации требуют институционализации создания социальных институтов?

Соискатель В.А. Цымбалюк, отвечая на заданные вопросы и сделанные замечания, отметил, что в процессе институционализации инноваций каждое профессиональное объединение на всех этапах инновационной деятельности решало две задачи. Одна из них касалась реализации содержания этапа инновационной деятельности, вторая отражала приобретаемый каждым педагогом опыт участия в инновационной работе. Тем самым в профессиональном объединении, как социальном институте, создавались условия приобретения каждым участником нового опыта инновационной деятельности. Этот опыт обсуждался, оценивался при подведении итогов работы каждого этапа инновационной деятельности. Важной частью деятельности социальных институтов являлось приобретение таких умений инновационной работы как умения поиска инновационных решений образовательной проблемы, умения разработки содержания инновационной деятельности, умения анализа результатов институционализации инноваций, умения работы в команде и др. Каждое профессиональное объединение



педагогов участвующее в инновационной деятельности строилось как команда, в которой решение инновационной задачи сопровождалось обменом опытом инновационной деятельности между его участниками. Этот обмен осуществлялся за счет включения всех педагогов команды в обсуждение содержания инновационной деятельности, в проявляющейся взаимной ответственности за решение поставленных задач, в общей заинтересованности в успехе работы команды. Эти отношения служили индикаторами, свидетельствующими, что команда действует как социальный институт. В классификации инноваций в работе выделялись инновации республиканского масштаба, региональные инновации и инновации, рождающиеся в образовательной организации. В исследовании показано, что институционализация инноваций с помощью социальных институтов эффективна, если эти инновации рождаются в образовательной организации, поскольку они отражают интерес педагогов школы и добровольность участия в деятельности профессиональных объединений с функциями социальных институтов.

Диссертация В.А. Цымбалюка охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается последовательной и логически непротиворечивой реализацией теоретико-методологических основ исследования; совокупностью взаимосвязанных методов сбора и анализа эмпирических данных; репрезентативностью полученных результатов и их сопоставимостью с результатами недавних масштабных педагогических исследований.

**На заседании 29 ноября 2023 года** диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, в которой решена научная задача институционализации инноваций в деятельности образовательной организации, соответствует требованиям п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), и принял решение присудить Цымбалюку Василию Александровичу ученую степень кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек,

входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 11, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета,  
доктор педагогических  
наук, профессор, член  
корр. РАО



Надежда Викторовна Чекалева

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат педагогических  
наук, доцент

Элина Радиковна Диких

29 ноября 2023 года