

## ОТЗЫВ

официального оппонента Чикаевой Татьяны Александровны на диссертацию Душкина Алексея Михайловича «Патриотизм: сущность, формы бытия, варианты трансформации» на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1 – Онтология и теория познания (философские науки)

Диссертационное исследование А. М. Душкина посвящено теме, актуальной как в научно-философском, теоретическом, так и практическом аспектах. С точки зрения философии интерес представляет исследование онтологии патриотизма, его осмысление в качестве феномена человеческого, прежде всего национально культурного, бытия, нахождение границ, отделяющих истинный, согласно квалификации русских философов рубежа XIX-XX веков, патриотизм, от идеологического конструкта. Интерес к теме с практической точки зрения продиктован объявлением патриотизма национальной идеей России, важностью обеспечения в массовом сознании патриотизма и национализма, актуализации духовных ценностей отечественной культуры.

**Актуальность исследования.** События последних лет привели к тому, что понимание места и роли патриотизма меняется по сравнению с тем, что было ещё несколько лет назад. Патриотизм начинает рассматриваться не только как одна из идеологий, а как целостный феномен, включающий в себя рациональные и иррациональные элементы, позволяющий обеспечить единство социальных субъектов, формирование общей системы ценностей, направленной на позитивное развитие. Вместе с тем, динамика патриотизма, его реализация на практике через систему политико-идеологических институтов показывает, что объективные характеристики патриотизма могут быть использованы в субъективных, иногда корыстных или негативных, целях. Крайней формой деформации патриотизма является национализм и шовинизм. Вместе с тем, исторический опыт показывает, что патриотизм

может по своим объективным качествам быть инструментом созидания и развития, служить делу объединения людей, сохраняющим культурное своеобразие тех социальных групп, к которым они принадлежат.

Осуществлённый анализ диссертации позволяет отметить её положительные качества. Прежде всего, необходимо обратить внимание на чёткое и логическое введение. Постановка цели исследования — осмысление онтологической специфики феномена патриотизма, возможных и действительных вариантов его трансформации — дополнена диссертантом перечнем задач, которые логически вытекают из неё. Коротко определены объект и предмет диссертационного явления: патриотизм как онтологическая основа формирования единства социума и сущность и базовые формы бытия патриотизма соответственно.

Диссертация А. М. Душкина структурировано в соответствии с логикой поставленных целей и задач. Структура работы включает введение, две главы, заключение и список литературы. Автором выбран комплексный подход к решению исследуемой проблемы, включающей в себя элементы методологии различных философских школ и течений, как отечественных, так и зарубежных. Ключевым методом, который позволил автору рассмотреть формы патриотизма и его трансформацию стал диалектический метод. Детальный анализ научно-философской литературы позволили автору определить степень разработанности проблемы, вскрыть лакуны, предложить свое решение и обосновать его.

**Степень разработанности научной проблемы.** Разрабатывая исходные теоретические позиции, автор проявил научную эрудицию, способность системному и контент-анализу. Им было справедливо отмечено, что феномен патриотизма рассматривался и рассматривается совместно с осмыслением таких категорий как «Родина», «Отечество», гражданин, нация и другие. А. М. Душкин указывает на общие качества научной литературы, посвящённой патриотизму, а также детально останавливается на характеристике трудов мыслителей, начиная с античных времён, что доказывает интерес к проблеме

в истории человеческой мысли, её глубокое значение. Проводит разграничение относительно того, что стало основой для авторских выводов, так национализм как феномен изучался на основе европейской литературы, патриотизм — на материале русской культуры. Необходимость построения единой концепции патриотизма как объективного развивающегося феномена, откликающегося на культурные перемены, позволяет автору определить ключевые тезисы исследования и положения, выносимые на защиту.

**Оценка содержания диссертации.** В главе 1 «Сущность и бытие патриотизма» А. М. Душкин проводит анализ патриотизма как объективного феномена. Первый параграф главы посвящён рассмотрению сущности и базовых форм бытия патриотизма. Автор указывает на различие патриотизма и национализма, сложные взаимосвязи между категориями «народ» «нация», «национализм», «патриотизм» и делает вывод о многоуровневости патриотизма, выделяя следующие уровни: физический, моральный, политический. Источником патриотизма, по мнению автора, могут возникать природа или государства, сделан вывод различия теории и практики патриотизма. Во втором параграфе данной главы автор исследует символическое бытие патриотизма. На основе онтологии знака и символ, он приходит к выводу о том, что символ патриотизма амбивалентен в отличие от более однозначного символа национализма, патриотизм обращён внутрь субъекта, национализм — извне у любви субъекта и его действию в пользу государства. Амбивалентность понимается автором как множественность трактований, указывая на то, что для носителя идеи патриотизма является значимым, другой может воспринимать безразлично или враждебно. Утверждая связь между символом и системой ценностей, автор приходит к выводу о том, что «патриотизм тождественен спасению» (стр. 62), отказ от патриотизма означает отказ от единения и спасения души. Символика патриотизма носит, следовательно, сакральный характер. Третий параграф посвящён анализу места патриотизма в символической системе священного пространства. Для разъяснения того, что есть священное пространство А. М.

Душкин опирается на концепцию М. Элиаде и примеры из истории разных народов. Особого внимание заслуживает сравнение автора иерофании и отрицания наличие священного в бытовых объектах и предметах. Субъект может интегрироваться в символическую систему на буквальном, метафорическом и анагогическом уровне. Исходя из теоретических построений, автор приходит к выводу о том, что иерофания может превратить пространство из чужого своё, направить усилия на сотрудничество, а не на разрушение. Глава завершается выводами, где в тезисной форме повторяются ключевые положения и ответы автора на поставленные вопросы.

Вторая глава посвящена проблеме трансформации патриотизма. Она начинается с преамбулой, где автор делает попытку обосновать свою позицию относительно достоинств и недостатков дефиниции патриотизма в прошлом и сделать различие между патриотизмом и чувством патриотизма, приходя к выводу о необходимости разграничения патриотизма и национализма. Первый параграф второй главы называется весьма поэтически «От патриотизма к национализму». Здесь автор, применяя различные методы научного исследования и опираясь на большой пласт эмпирических данных предлагает своё видение содержания таких понятий как «патриотизм», «государственный патриотизм», «национализм». Вводится классификация патриотизма — первый связан с любовью к природе, близким и т. д., он понимается вне сознания, второй — любовь к государству, третий патриотизм противопоставляет себя государству. Затем анализируется предыстория и история возникновения и развития национализма. Делается вывод о пограничном существовании патриотизма и национализма, способности обретения патриотизмом форм, присущих национализму. Одновременно подчёркивается сложности обратного перехода. Во втором параграфе делается попытка оценить перспективы национализма в качестве национальной идеи. Автор начинает с того, что рассматривает идеологические системы, в основе которых лежит идея о превосходстве своей нации. Подробно анализируется итальянский фашизм и немецкий

национализм, что на наш взгляд нужно отметить особо, так как современность даёт повод для тщательного исследования данных феноменов. Подводя итоги автор делает вывод о том, что национализм служит инструментом интеграции общества, «проникнут любовью, но данная любовь интровертна, направлена только на собственный субстрат общественного бытия». А. М. Душкин предлагает критерий разграничения патриотизма и национализма — патриотизм созидателен по отношению к своему и другому, национализм разрушителен. В заключительном параграфе главы диссертант проводит сопоставление патриотизма и национализма как феноменов, при этом в качестве эмпирической базы патриотизма рассматривается отечественная история и культура, национализма — европейская. Сравнение ведётся по нескольким критериям, в ходе сопоставления автором уточняется содержание определённых терминов, например эгоизма. Особое внимание автор уделяет тому, что государство в качестве органа управления применяет патриотизм и национализм, сделан вывод о том, что следует избегать полного встраивания патриотизма в систему государственного управления, так как это приводит к перерождению патриотизма в национализм, деградации, повышению агрессивности. Завершается вторая глава краткими выводами автора.

В заключении диссертации А. М. Душкин формулирует основные тезисы и выводы исследования с приведением их краткого обоснования, даёт объяснение некоторым явлениям современности с позиций полученных теоретических результатов. В библиографии представлено 159 источников.

Анализируя диссертацию в заявленной автором логике, можно сказать, что А. М. Душкину удалось решить поставленные задачи и получить результаты, имеющие научную новизну и теоретическую значимость. К таким результатам правомерно отнести:

— обоснование необходимости рассмотрения патриотизма как сакральной ценности, святыни, которую нельзя сводить к особому национальному бытию. Для раскрытия содержания патриотизма следует

применить методологию анализа веры, символического священного пространства, учитывать то, что носителю патриотизма доступны к восприятию и осмыслению те стороны бытия, которые другими социальными субъектами не воспринимаются;

— предложенную автором классификацию патриотизма: до и после его использования государством, на её основании возможно определение признаков трансформации патриотизма в национализм и дальнейшее разрешение вопроса о признаках деградации патриотизма как феномена;

— доказательство того, что преследуя цель возвышения нации, национализм приводит к атомизации общества и ставит его перед необходимостью коренных преобразований;

— раскрытие диалектики применения государством патриотизма для собственных нужд, что создаёт предпосылки трансформации патриотизма в национализм, замену онтологической основы патриотизма иным содержанием, сходным с ним только формально;

— акцентирование внимания на обретение предмета патриотизма каждой личностью в индивидуальном духовном акте, невозможности полноценного существования патриотизма только вследствие усилий государства и его структур по внедрению патриотической идеи в общественное сознание;

— эмпирический анализ патриотизма и национализма и сопоставление схем их развёртывания, что позволяет определить признаки деградации патриотизма и принятия мер к их недопущению.

Научной новизной обладает тезис автора о бытии патриотизма в символическом пространстве, в которое включается субъект на различных уровнях, благодаря чему происходит единение социальной группы, а также выводы о предпосылках и механизмах трансформации патриотизма в национализм.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы для дальнейшего

осмысления основ социального единения и дифференциации, а также для создания учебной и учебно-методического обеспечения воспитания и самовоспитания патриотизма.

**Практическая значимость** диссертации определяется методологическим потенциалом сделанных выводов, её основные положения могут быть использованы в качестве принципов организации воспитательной работы, актуализации и оптимизации законодательной базы социального развития общества, международных связей, содержания образовательных программ.

Диссертационное исследование А. М. Душкина вносит существенный вклад в развитие современной онтологии. Работа является самостоятельным, завершённым, логически выстроенным исследованием, посвящённой актуальной проблеме с точки зрения теории и практики. Достоверность выводов подтверждает анализ большого массива источников, обращением к исторической действительности.

Диссертация написана логично, грамотно, в соответствии к требованиям к стилю изложения результатов исследования, в тексте соблюдена этика цитирования. Особо хочется отметить выделение ключевых тезисов в конце каждой главы диссертации. Содержание автореферата соответствует тексту диссертации и даёт полное представление о её научной и практической направленности. Основное содержание и результаты исследования отражены в 9 научных публикациях, 3 из которых опубликованы в научных журналах, рекомендованных ВАК. Всё вышеуказанное характеризует диссертационное исследование А. М. Душкина как достоверное и убедительное, имеющее новизну, теоретическую и практическую значимость.

В заключение, в целом позитивно оценивая диссертационное исследование А. М. Душкина, хотелось бы задать автору ряд вопросов и замечаний:

1. Обосновывая актуальность выбранной темы исследования, автор ссылается на культурно-политические процессы и факты, которые имели

место быть или существуют сейчас в Европе и России. Представляется, что в менталитете народов Востока и в политико-культурной практике их государств феномен патриотизма получил своё осмысление, о котором было бы хорошо упомянуть. Тогда бы тезис о том, что патриотизм следует рассматривать в качестве инструмента консолидации человеческого сообщества, получил бы дополнительную аргументацию.

2. На наш взгляд, следовало бы уточнить, какой смысл вкладывается в понятие «трансформация». Говоря о формах бытия патриотизма мы подразумеваем то, что объективная духовная ценность «патриотизм» может реализовываться по-разному в разных культурах, соответственно трансформация патриотизма — это также и актуализация его образов в конкретной культурно-исторической обстановке, это новые формы его проявления. Но также, трансформация это процесс перехода одного феномена в другой, потеря им своих первичных качеств и обретение новых, ранее отсутствующих. Надо полагать, что главный акцент диссертации сделан именно на понимании трансформации во втором смысле.

3. Очень интересными являются авторские предположения о различии патриотизма и национализма, как трансляторов определённых символов. Вместе с тем, представляется необходимым дать более чёткое разграничение по сравнению с данным: символ патриотизма амбивалентен, символ национализма более однозначен. Возникает вопрос, насколько более, присутствует ли амбивалентность в символике национализма? Приведённое (стр. 55) объяснение амбивалентности: «чужой видит знак равнодушно, свой с экстазом», — применимо как к знакам и символам патриотизма, так и национализма, иначе СВО России развивалась бы по совершенно иному сценарию. Равно как нельзя полностью согласиться с тем, что только национализм направлен на действие субъекта в пользу его государства (стр. 54). Указанные вопросы могут быть сняты при обращении к понятиям Родина, Отечество, государство. На наш взгляд, ключевым отличием патриотизма и национализма, их символики является то, что представляется в



качестве высшей ценности — Родина и Отечество или государственное образование, обеспечивающее определённый комфорт.

4. В третьем параграфе первой главы, диссертант очень обстоятельно характеризует понятие иерофании в соответствии с концепцией М. Элиаде, как проявление священного в материальном мире, приводятся примеры проявления иерофании в разных культурных системах. Хотелось бы уточнить, в чём состоит объективная сущность священного пространства или её нет, и каждый социальный субъект формирует свои священные пространства, опираясь только на собственную историю, свои обычаи и традиции. Точно ли, что святыня одного народа всегда будет безразлична с сакральной точки зрения другому или существует более сложная связь между ними.

5. Отмечая тщательность проработки автором эмпирических данных, множественное подтверждение сформулированных тезисов примерами, считаем необходимым указать на то, что сравнение патриотизма как феномена отечественной культуры, а национализма — европейской оставляет открытым вопрос о возможности бытия патриотизма или национализма как всеобщего феномена, предопределяет вопрос о том, как связаны формы бытия патриотизма и национализма с качествами национального менталитета, особенностями формирования и развития национальной культуры.

6. На стр. 145 автор утверждает, что в ходе Первой Мировой войны патриотизм в России превратился в национализм, что повысило агрессивность народа и, при падении уровня управления им, перешло в гражданскую войну. Хотелось бы услышать аргументы автора по данному вопросу. Вызывает некоторое недоумение игнорирование диссертантом антинационалистических выступлений представителей РСДРП, в частности В. И. Ленина, которые ставят на первое место классовый вопрос. Также, рассмотрение народа только как объекта управления, на наш взгляд, нельзя назвать корректным, поскольку именно народ, а не элиты являются

движущей силой истории. Данные об идеологической подоплёке действий «Белых» и «Красных», свидетельствуют о том, что те и другие руководствовались представлением о благе Родины, ни там, ни там не было сегрегации исключительно по национальному признаку. Наконец, необходимо вспомнить то, что гражданская война начала XX столетия сопровождалась иностранной интервенцией, а многие лидеры Белого движения фактически были креатурой зарубежных политических элит.

7. Представляется обоснованным обращение к народному творчеству, пословицам и поговоркам как к источнику понимания сущности патриотизма в массовом сознании. Однако данная тема в диссертации представлена очень поверхностно. Возможно ли обращение к анализу данных источников в будущем, не является ли различие образа патриотизма в официальных документах и в пословицах, поговорках следствием сложности структуры патриотизма, а также действий, направленных на ограждение его от попыток трансформации с негативным исходом?

8. Анализ источниковой базы исследования позволяет рекомендовать автору при дальнейшем изучении поставленной проблемы привлечь для анализа труды, посвящённые патриотизму и написанные в последние 10 лет: Т.В. Беспаловой, А. Н. Вырщикова, более подробно рассмотреть монографию С.Ю. Ивановой, публикации других исследователей, которые были созданы с учётом современных социокультурных реалий, материалы научных и научно-практических конференций последних лет. Так, на наш взгляд, будет обеспечена актуальность полученных теоретических выводов и практических рекомендаций.

Вместе с тем, указанные замечания не снижают значимости полученных результатов и не влияют на общую высокую оценку диссертационного исследования А.М. Душкина.

Диссертационное исследование Душкина Алексея Михайловича «Патриотизм: сущность, формы бытия, варианты трансформации» является

завершенной научно-исследовательской работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития онтологии и теории познания, отвечает требованиям к диссертации, изложенным в пунктах 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства РФ от 18.03.2023 года № 415).

Душкин Алексей Михайлович заслуживает присвоения искомой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1 – онтология и теория познания (философские науки).

Официальный оппонент:

кандидат философских наук, доцент

заведующая кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин  
УВО «Московский художественно-промышленный институт»

121352, город Москва, Давыдовская ул., д.6 к.1

Телефон 8 (495) 517-94-46

E-mail: mhpi-gsed@rambler.ru

Чикаева Татьяна Александровна

23.11.2023 г.

Подпись Чикаевой Т.А. удостоверяю

Ведущий специалист кадровой службы Московского художественно-промышленного института

Т. К. Кузьмина

23.11.2023 г.