

## **ОТЗЫВ**

**научного руководителя на диссертацию Е.С. Гицевича  
«Институционализация антиковедения в дореволюционной России в конце  
XIX – начале XX вв.», представленную к защите на соискание ученой  
степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. –  
Историография, источниковедение и методы исторического  
исследования.**

Научное исследование Евгения Сергеевича Гицевича посвящено истории отечественного антиковедения в последние десятилетия Российской империи – времени, которое нередко определяется в последующей традиции как период расцвета исследований древних Греции и Рима в российской науке. Эта оценка, по сути дела, послужила одним из импульсов, побудивших соискателя взяться за эту тему, потому что в ней, несколько парадоксальным образом, сочетаются и вполне рациональное наблюдение, основанное на том, что до указанного времени антиковедение в России прошло только ранние фазы своего развития, и в значительной степени эмоциональное впечатление, связанное с тем, что никогда после этого времени, несмотря на все свои успехи и достижения, антиковедческая наука в России не чувствовала себя настолько важной и востребованной.

Стараясь разобраться в том, насколько наш миф о процветающем антиковедении в конце империи обоснован историческими данными, иными словами, насколько в действительности была успешной отечественная традиция, и каковы были составляющие этого успеха, Е.С. Гицевич и нашёл ту методологию, которая позволила ему решать поставленную им проблему с точки зрения надёжных исследовательских механизмов. Хотя анализ научных институций не может осветить все аспекты научной деятельности (прежде всего, раскрыть её содержательные достижения, т.е. ценность и влияние научных идей и конкретных новых знаний, введённых в научный оборот), он позволяет раскрыть механику функционирования сообщества антиковедов, что, учитывая сложность этой темы, является важным достижением авторы исследования. Хотя до Е.С. Гицевича исследования в этой сфере уже проводились, они не были столь системно отрефлексированы, а информация

из разных сфер институциональной деятельности антиковедения в дореволюционной России в конце XIX – начале XX вв. не была сведена в едином исследовании и сопоставлена таким образом, чтобы стало возможным проанализировать ее влияние на результативность производства научного знания. Следует уточнить, что диссертация опирается не только на уже известные истории науки положения о дореволюционном антиковедении, не только учитывает и сводит вместе опыт предшествующего его изучения, но также дополняет и расширяет круг использованных источников, что является результатом собственной работы автора в архивах и библиотеках, тем самым, ряд сюжетов истории отечественного антиковедения исследован им впервые, а некоторые известные сюжеты расширены и дополнены.

Во время написания работы Е.С. Гицевич проявил исследовательскую самостоятельность, продемонстрировал отличное знание материала, освоил комплекс междисциплинарной литературы из области науковедения, социологии науки, антропологии науки и конкретной истории. Автор привлёк для решения поставленных задач широкий круг опубликованных и неопубликованных источников, в том числе, законодательные, нормативно-правовые, публицистические, источники личного происхождения, делопроизводственную документацию. Использование автором целого комплекса историографических и исторических методов исследования позволило представить живую картину работы институтов антиковедения, работа отличается тем, что не сводит анализ институций к формализованному выделению их основных характеристик, она построена как связное повествование, которое позволяет читателю проследить развитие мысли и аргументацию автора. Отдельные выводы автора могут оказаться дискуссионными и вызвать возражения коллег, и даже окажутся превзойдены при дальнейшем развитии исследований, но их ценность для истории науки заключается как в том, что они научно фундированы, так и в том, что они дадут импульс к обсуждению институциональной тематики.

Поставленные в исследовании задачи можно считать успешно решенными, в частности автору удалось выявить параметры институциональной структуры антиковедения в области высшего образования и подготовки высших научно-педагогических кадров; раскрыть институционализацию антиковедения в области специализированной научной периодической печати; установить элементы институциональной структуры в области научных обществ и иных форм объединения ученых; выявить факторы завершенности процесса выделения антиковедения в самостоятельную научную дисциплину с точки зрения институционализации науки; определить роль институциональной структуры для развития отечественного антиковедения; предположить степень влияния институциональной структуры на результативность научной работы антиковедения.

Стоит отметить публикационную активность Е.С. Гицевича. Результаты диссертационного сочинения нашли отражение в 5 авторских публикациях, 3 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Таким образом, диссертация Е.С. Гицевича «Институционализация антиковедения в дореволюционной России в конце XIX – начале XX вв.» является самостоятельным, законченным научным исследованием и может быть представлена к защите на соискание степени кандидата исторических наук.

Научный руководитель –

доктор исторических наук, профессор кафедры

всеобщей истории ФГАОУ ВО «Омский

государственный университет имени Ф.М. Достоевского

С.Б. Крих