

## **ОТЗЫВ**

**На автореферат диссертации Енгальчевой Екатерины Валерьевны  
«Детская книга как фактор социокультурной идентичности российских  
миллениалов в конце XX – начале XXI вв.»**

**по специальности 5.6.1. Отечественная история на соискание ученой  
степени кандидата исторических наук.**

Подготовленное к защите диссертационное исследование Е. В. Енгальчевой свидетельствует о научном интересе к истории детства. Судя по автореферату, работа выполнена на пересечении актуальных, интенсивно развивающихся направлений науки (история, социология, педагогика, культурология), представляя собой значимый вклад в научную рефлексию поколенческой специфики содержания и трансляции исторической памяти локальных сообществ в советский и постсоветский периоды отечественной истории.

Диссертационное исследование сфокусировано на социально-политических и культурных условиях становления российских миллениалов, формах организации, круга и репертуара чтения российских детей в 1990 – 2000-х гг. Особое внимание уделено таким институтам социокультурной идентичности как семья, школа, библиотека. Отдельно были освещены и инструменты неформальной коммуникации (СМИ и сети Интернет), появившиеся и активно развивающиеся в постсоветский период.

Представленные общественные институты, по заверению автора, влияли не только на развитие исторической памяти, но и на формирование социокультурной идентичности поколения российских миллениалов, воспитывавшихся в переходную эпоху.

Научная проблема, заявленная в диссертации, представляется актуальной и востребованной не только для исторического, но и социокультурного контекста многих исследований, поскольку автор делает упор на формирование идентичности поколения российских миллениалов

различных когорт. Автором аргументировано представлены этапы и особенности конструирования дискурса поколения, оценка социокультурного, идейно-политического и интеллектуального контекста развития детской книги и практик чтения миллениалов и последующих поколений.

Судя по автореферату, Е.В. Енгальчева проанализировала достаточно большой круг источников. Особый интерес заслуживают эго-источники и тексты глубинного полуструктурированного интервью. Чрезвычайно важно, что были использованы разнообразные источники, позволившие отобразить и изучить в полной мере влияние детской книги и чтения на формирование социокультурной идентичности российской миллениалов.

Достаточно убедительно обоснованы хронологические рамки исследования, корректно сформулированы объект и предмет диссертационной работы, её цели и задачи.

Не вызывают возражений методологические приоритеты автора, разработанные в границах новой культурно-интеллектуальной истории, особый акцент строится на социокультурном и поколенческом подходах. Диссертантом предложены авторские определения таких понятий как «российские миллениалы», «социокультурная идентичность», «детская книга».

Структура научно-квалификационной работы логична, позволяет автору разворачивать аргументацию в проблемном стиле. Формулировки положений свидетельствуют о глубоком и всестороннем анализе заявленной научной проблемы.

Стоит отметить и вполне достаточную апробацию представленной работы: по теме диссертации опубликовано 28 работ, в том числе 5 опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Вместе с тем, диссертационное исследование, исходя из автореферата не лишено и определенных недостатков:

Методологический раздел работы помещен перед описанием источниковой базы, тогда как должно быть наоборот, поскольку выбор методологии напрямую зависит от источников.

Представленная классификация источников и характеристика информационного потенциала используемых источников выстроена в работе с нарушением иерархии видов источника: законодательные источники в авторской классификации Е.В. Енгальчевой оказались не в начале списка, а между периодической печатью и неопубликованными источниками (С.12).

Присутствует хаотичность при характеристике источников, так к неопубликованным материалам Е.В. Енгальчева отнесла отчеты, хранящиеся в различных фондах российских архивохранилищ (С.12), «материалы личного происхождения или эго-источники» (С.11) оказались вне списка неопубликованных материалов.

Непонятно о каких материалах личного происхождения говорит автор диссертации в своем автореферате (С.11).

Е.В. Енгальчева перечисляет ряд исследований (С.5), раскрывающих содержание культуры детства в условиях становления поколения российских миллениалов, в частности: Ф.Арьес. Ребенок и жизнь при старом порядке. Г.Н. Виноградов. Страна детей. Избранные труды по этнографии детства. Данная формулировка не совсем удачна, ведь Ф. Арьес говоря о понятии детства, как о социокультурном институте, анализировал период Средневековья, вплоть до XIX века. Г.Н. Виноградов в своей работе использует материалы, собранные в ходе экспедиций до 1928 года.

Приведенные замечания не влияют на общее позитивное впечатление, сложившееся о диссертации Е.В. Енгальчевой на основе изучения автореферата.

Все перечисленное дает основание считать, что представленное в автореферате диссертационное исследование Енгальчевой Екатерины Валерьевны вносит значимый вклад в изучение социокультурной истории России, отдельных регионов, в частности. В связи с этим, считаю, что автор

заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Кандидат исторических наук

(07.00.02 – Отечественная история),

Учитель истории МАОУ СОШ № 9 им. А.С. Пушкина

Коренюк Валентина Михайловна

24 января 2024 г.

Сведения об организации:

Рабочий адрес: 614039, г.Пермь, Комсомольский пр.,45

Рабочий телефон: 7(342)2128071, e-mail: Shkola9@permedu.online

Подпись кандидата исторических наук В.М. Коренюк удостоверяю.