

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Душкина Алексея Михайловича на тему «Патриотизм: сущность, формы бытия, варианты трансформации», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.1 – Онтология и теория познания (философские науки)

Диссертационная работа Алексея Михайловича Душкина посвящена исследованию проблемы патриотизма как онтологического явления, определяющего отношение человека к своему Отечеству, его культуре, истории и судьбе. Актуальность темы исследования не вызывает сомнений, поскольку сегодня Россия столкнулась с новыми вызовами, связанными с обострением геополитического противостояния в мире, что проявляется в введении коллективным Западом прокси-войны против России.

Очевидно, что военно-политическая ситуация, сложившаяся в стране, нуждается в сплоченности российского общества, основанием которой выступает, в том числе и патриотизм. К сожалению, наша страна долгое время пребывала в глубоком духовном кризисе, который проявляется в атомизации социума, в девальвации традиционных ценностей, в разрушении национального самосознания народа и внедрении цивилизационно чуждых ценностей в российское общество. Очевидно, такая социальная ситуация не способствовала развитию в обществе патриотического сознания.

В условиях антироссийской политики, проводимой политическими кругами на Западе и сопровождающейся агрессивной русофобской риторикой, попытками изолировать Россию от мирового сообщества, ограничить ее национальный суверенитет, актуализируется поиск духовных оснований для возрождения ценности патриотизма в общественном сознании россиян. В этой связи обращение Душкина Алексея Михайловича к

исследованию сущности, форм и динамики развития патриотизма как онтологического явления представляется более чем своевременным.

Следует отметить, что автором осуществлен обзор научных источников по теме диссертационного исследования; выявлены и систематизированы сложившиеся в научном знании основные подходы к данной проблеме, что позволило сформировать понятийный аппарат научного исследования. Научный анализ многогранных проявлений патриотизма позволил автору выявить теоретические пробелы и определить собственный философско-онтологический ракурс исследования.

Стремясь осмыслить патриотизм в онтологическом аспекте, автор определяет методологию исследования, включающую конструктивистский, герменевтический, феноменологический, диалектический и символический подходы, позволяющие раскрыть неоднозначность в понимании патриотизма и его онтологических метаморфоз.

Концептуальным для исследования являются историко-философский метод, а также идеи русских философов, которые дают возможность понять укорененность представлений о патриотизме в различных исторических и культурных контекстах.

Структура диссертации отражает внутреннюю логику исследования. Соискатель стремится раскрыть различные коннотации патриотизма, его структуру и инструментальный характер, позволяющий мобилизовывать общество как для защиты от внешних угроз, так и для достижения внутренних целей развития российского общества.

В первой главе «Сущность и бытие патриотизма», автор анализирует теоретико-методологические подходы, сложившиеся в научном дискурсе относительно понятий «патриотизм», «нация», «национализм», а также рассматривает осмысление патриотизма в русской философской традиции.

Интересным представляются уровни патриотизма, выделяемые автором — физический (географический), моральный и политический. Каждый из этих

уровней имеет свою структуру, элементы которой формируют основания для формирования патриотически ориентированного сознания. Автор приходит к выводу что, «политический уровень патриотизма определяется интеграцией субъекта в символическую систему государства» (С. 41).

Также заслугой автора является обращение к анализу роли исторической памяти, посредством которой осуществляется сохранение и трансляция культурных архетипов народа, определяющих его отношение к Родине, к своим соотечественникам, к государству. В этой связи, соискатель указывает на то, что «историческая память формирует единое восприятие прошлого, предопределяет настоящее и будущее как субъекта, так и всего социума» (С. 34).

Можно согласиться с позицией автора, что именно историческая память выстраивает взаимосвязь между этапами развития страны и различными поколениями, связывая их в общее культурно-историческое и политическое пространство.

К достоинствам работы можно отнести подробный анализ символического характера патриотизма, проявляющегося в апелляции к национальной символике, причем как к государственным символам, так и историческим, религиозным, литературным и другим.

Соискатель правомерно указывает на то, что национальные символы воздействуют, прежде всего, на чувства, эмоции человека, вызывая у него ассоциации с природным и культурным пространством государства, гражданином которого он себя осознает. Кроме того, символизм, выстраивающий отношение человека к своей Родине, сопряжен с процессом мифотворчества, в рамках которого происходит героизация прошлого, формируется гордость за настоящее и конструируется позитивный образ будущего страны. В этом плане автор правомерно пишет о том, что «важнейшее свойство символизма, которое соответствует патриотизму, состоит в способности создания субъективной реальности мифа в рамках

символа» (С. 58).

Опираясь на идеи М. Элиаде, соискатель подробно исследует сакральную природу символов и ее влияние на отношение человека к природе, к обществу и к государству как политической форме устройства общественной жизни. По мнению автора диссертации, именно сакрализация отношения к месту рождения человека, к «земли предков», является основанием для пробуждения патриотических чувств.

Вторая глава «Трансформация патриотизма» посвящена исследованию динамики развития патриотизма, его различных проявлений и условий перерождения в национализм.

Интересным представляется анализ отношений патриотизма и национализма, которые нередко, на уровне обыденного сознания, рассматриваются как синонимы. Можно согласиться с позицией автора, что сложности с дифференциацией этих социальных явлений заключаются в том, что они выполняют практически одинаковые функции (интегрирующая/дезинтегрирующая, мобилизационная, символическая, идентификационная и др.). Кроме того, общим онтологическим основанием патриотизма и национализма выступает разделение мира на «своих» и «чужих». При этом различия между патриотизмом и национализмом заключаются в их отношении к тем, кто идентифицируется в качестве «другого», «чужого».

Очевидно, что опираясь на общую эмоциональную составляющую, различия между патриотизмом и национализмом лежат в области амбивалентности чувств, которые определяют отношения между разными народами: эти отношения могут строиться как на принципе равенства и взаимоуважения, так и на основе шовинизма, конфронтации и стремления к доминированию на другими. Надо сказать, что автор верно отмечает ту тонкую грань, которая отделяет патриотизм от национализма, подчеркивая, что радикализация патриотических чувств может стать благодатной почвой для трансформации патриотизма в национализм

Автор исходит из того, что патриотизм может быть проявляться как стихийный, так и рациональный феномен. Последний является результатом управляемого процесса социализации личности, субъектами которого выступают государство и институты гражданского общества.

Надо отметить, что выбранный автором ракурс исследования и решение поставленных в работе научно-исследовательских задач позволили:

- раскрыть сущность патриотизма, его структуру и формы;
- охарактеризовать символическую природу патриотизма;
- показать значение сакрализации отношений человека к природному, культурному и политическому пространству, с которыми он себя ассоциирует;
- рассмотреть отношения между патриотизмом и национализмом, а также процесс трансформации первого во второй;
- охарактеризовать универсальную интегративную сущность патриотизма как онтологического явления.

Проведенный автором философско-онтологический анализ проблемы сущности, форм и модификаций патриотизма, позволил сформировать тезисы и новизну научных положений диссертационного исследования.

Надо отметить, что в результате проведенного исследования соискатель приходит к обоснованным выводам, суть которых может быть резюмирована следующим образом: основой патриотизма является символическое и сакральное отношение человека к своему онтологическому пространству, которое включает природный, аксиологический и политический уровень бытия человека.

На основании вышесказанного можно констатировать: диссертационное исследование А. М. Душкина является самостоятельным научным исследованием, отличается новизной в постановке проблемы и ее решении, а также целостностью и концептуальностью. Логика диссертационного исследования выстроена в соответствии с концепцией

автора, выводы являются логически корректными. Совершенно очевидно, что мы имеем дело с авторским видением проблемы и ее решением.

Теоретическая значимость работы состоит в уточнении и расширении представлений о патриотизме как онтологическом явлении, специфика которого определяется культурно-историческим контекстом общества. Идеи автора относительно политических технологий, позволяющих трансформировать патриотические чувства в националистическую идеологию, можно использовать в дальнейших научных разработках по этой теме.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что результаты диссертационного исследования могут найти применение в деятельности государственных структур и образовательных учреждений, отвечающих за патриотическое воспитание молодежи. В образовательной сфере результаты исследования можно использовать в учебном процессе, в разработке учебно-методических программ, курсов лекций по «Истории философии», «Культурологии», «Основам российской государственности» и др.

Несмотря на положительную оценку диссертации, ее результатов, теоретической и практической значимости, следует обратить внимание на ряд аспектов исследования, требующих дополнительных пояснений и уточнений.

1. Обращаясь к анализу патриотизма, автор в основном акцентирует внимание на дихотомии «патриотизм» и «национализм» и условиях трансформации первого во второй. Однако в социальной практике проявления патриотизма многогранны. Выделяют такие его разновидности, как «ура-патриотизм», «верноподданический патриотизм», «державный патриотизм», «гражданский патриотизм», которые принципиально различны. Какой из них, на ваш взгляд, исторически свойственен России, а какой нужен ей сегодня.

2. Автор в своем исследовании сущности патриотизма обращается к исторической памяти, которая, по его мнению, обладает интегративным потенциалом, который объединяет людей на основе общего понимания своего прошлого, настоящего и будущего. Однако, автор не учитывает то, что историческая память способна и дезинтегрировать народ, актуализируя исторические травмы и трагические моменты истории для определенных общностей. То есть, образы «прошлого» могут быть принципиально различны у граждан одного государства, особенно полиэтничного. Поэтому хотелось бы узнать, как такое свойство исторической памяти коррелирует с вашей концепцией патриотизма.

3. В диссертационном исследовании соискатель подробно анализирует представление о патриотизме, сложившееся в рамках русской философской традиции, однако в западной философской и политической традиции сложилось свое понимание специфики патриотизма. К сожалению, в работе этому аспекту не уделяется должного внимание. Поэтому необходимо уточнить, в чем заключаются отличия в понимании патриотизма в русской культуре и в западном мире.

Тем не менее, указанные замечания не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации.

В целом, диссертация А. М. Душкина является законченным научно-исследовательским трудом. В работе присутствует концептуальный уровень постановки проблемы, аргументированность выводов, самостоятельный ракурс изучения и новизна результатов. Автореферат диссертации и публикации А. М. Душкина отражают основное содержание работы и свидетельствуют о достаточной апробации исследования.

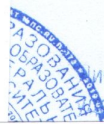
Диссертационная работа «Патриотизм: сущность, формы бытия, варианты трансформации» отвечает требованиям пунктов 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года

№ 842 (в редакции постановления Правительства РФ от 18.03.2023 г. № 415),
предъявляемым к диссертациях на соискание ученой степени кандидата наук,
а ее автор, Душкин Алексей Михайлович, заслуживает присуждения ему
ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1 –
Онтология и теория познания (философские науки).

Официальный оппонент – Доктор философских наук, доцент, профессор
кафедры конфликтологии и национальной безопасности Федерального
государственного автономного образовательного учреждения высшего
образования «Южный федеральный университет»

Шевченко Ольга Михайловна

15. 11. 2023 г.



личную подпись
доверяю

Шевченко О.М.

ретарь Совета
дерального университета
Мирошниченко О.С.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южный федеральный университет»
Адрес: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42
Телефон: +7 (863)-263-87-23
Электронная почта: info@sfedu.ru