

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Гицевича Евгения Сергеевича «Институционализация антиковедения в дореволюционной России в конце XIX – начале XX вв.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. –
Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Анализируемое на основе автореферата диссертационное исследование Е.С. Гицевича вносит серьезный вклад в развитие представлений о проблемах истории российской исторической науки. Несмотря на то, что отечественное антиковедение можно полноправно назвать весьма широко изученной сферой историографии, соискатель предлагает заслуживающий внимания подход к изучению развития данной дисциплины – институциональный. Как видится, избранная формула помогла автору диссертации обнаружить и обратить взгляд на процессы и явления, каковые ранее не возымели должного отражения в историографии или затрагивались академическими специалистами только фрагментарно. Учитывая сказанное выше, актуальность и научную значимость данного диссертационного исследования можно назвать вполне очевидными.

Необходимо также отметить удачную компоновку и изложение довольно объемного материала, отобранного для диссертационного исследования. Е.С. Гицевич посвящает каждую из глав своей работы какому-либо отдельному аспекту заявленной проблемы, отвечая на вопрос в суждениях: как это способствовало институализации науки. Такие аспекты диссертант заимствует из концепции социолога науки И. Жэнгра, подчеркивая важность данной теоретической основы для изучения процесса институализации с разбором его на базовые составляющие.

Источниковая база представленного исследования выглядит достаточно полномерно. Помимо того, что автор изучил значительный объем источников официального характера, он логично задействует документы личного происхождения, которые, как общеизвестно, несвободны от субъективной составляющей, но при этом, позволяют специалистам более полноценно анализировать институализацию отечественного антиковедения и учитывать совокупно роль и взгляды отдельной личности на данный процесс, а также иные ценные для историка частности.

Говоря о критических замечаниях, каковые выявлены нами по тексту автореферата, отметим следующие моменты:

– диссертант неоднократно и уместно упоминает о значимой роли антропологического взгляда на исторический процесс, более того, антропологический

подход, фактически использован в исследовании, однако, это не отражено в соответствующем блоке автореферата, обзорно освещающем теоретико-методологическую базу диссертационной работы;

– вызывает сомнение в полноценной обоснованности дата «1917 г.», заявленная как второй рубеж хронологических рамок диссертационного исследования; да, отечественное гуманитарное знание в целом претерпело значительные изменения, последовавшие в период Русской Революции (смена общественно-политической парадигмы, эмиграция ученых, их уход из жизни и др.); но инерция прошлых лет оставалась весьма заметной и в 1920–е гг. в исторической науке, каковая тогда еще не могла обходиться (как и прочие сферы интеллектуального труда) без привлечения «бывших людей».

Тем не менее, высказанные замечания касаются лишь частных моментов и не ставят под сомнение общую положительную оценку диссертационного исследования. Работа Е.С. Гицевича представляет собой всестороннее осмысление сложного процесса институционализации одного из важнейших направлений академической исторической науки – антиковедения. Также стоит полагать, что выводы соискателя обретут интерес не только в среде историографов, но также будут полезны при разработке учебно-методических трудов.

Исходя из ознакомления с авторефератом, полагаем возможным считать, что диссертационное исследование выполнено на должном профессиональном уровне, и его автор – Евгений Сергеевич Гицевич – заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Доцент кафедры «История, философия и социальные коммуникации»

ФГАОУ ВО «Омский государственный технический университет»

кандидат исторических наук, доцент (ВАК, Россия)

Д.И. Петин

644050, Омск, Пр. Мира, д. 11

тел. (раб.): 8 (3812) 65–23–08

тел. (моб.): 8–950–333–56–81

эл. почта: dimario86@rambler.ru