

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Гицевича Евгения Сергеевича «Институционализация антиковедения в дореволюционной России в конце XIX – начале XX вв.»** (Омск, 2023), представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Закономерно, что представленное к защите исследование Е.С. Гицевича задумано и выполнено в Омском государственном университете, который по праву вот уже на протяжении двух десятилетий является авторитетным центром развития отечественной историографии. Залогом этого является преемственность поколений, особо – умение учителей передавать своим ученикам жажду поиска нового, формировать вкус и понимание необходимости оснащения науки новым методологическим инструментарием, предметнее всматриваться и вопрошать источники, а еще – поощрять научную интуицию. Вот и в данном случае я усматриваю опыт вступающего в большую науку ученого включиться в поиск ответа на вопрос, поставленный в начале 2010-х годов А.В. Свешниковым в результате анализа диалектики взаимодействия «старого» и «нового» в истории науки: *«Что же представляла собой та историческая наука XIX века, которой пришлось на протяжении последующего столетия пережить серьезные изменения?»*<sup>1</sup>. Ученый обратил внимание на необходимость изучения процессов **институционализации исторической науки**, что выросло из исследований, осуществленных в Омске на рубеже веков, увидевших свет на страницах «Мира историков» и, в свою очередь, стало программой исследований омских историков нового поколения (см. исследования С.Б. Криха, О.В. Метель, А.И. Клюева, В.С. Груздинской и др.). Вот предметом своего исследования и Е.С. Гицевич определил изучение процесса **институционализации отечественного дореволюционного антиковедения** с тем, чтобы как раз понять, как создавалась система профессиональной подготовки историков-антиковедов, какова была ее институциональная структура, выявить ее роль и влияние на результативность российского антиковедения.

---

<sup>1</sup> Свешников А.В. История исторической науки XX века. Курс лекций по структурно-функциональному анализу. Омск, 2012. С. 6.

Анализ автореферата, публикаций соискателя, его выступлений на конференциях, в том числе проходившей в Казани<sup>2</sup> и давшей возможность познакомиться с программой исследования соискателя, позволяет заключить, что в этих публикациях адекватно отражает содержание и сущность диссертационного исследования, с достаточной полнотой представлены основные моменты и результаты работы.

К несомненным достоинствам отнесем внушительный объем и разнообразность источниковой базы исследования, включающую в себя не только опубликованные, но и архивные материалы. Историографическая культура подтверждается умелой группировкой и оценкой трудов предшественников. Автореферат свидетельствует, что структура диссертации, три главы которой посвящены реконструкции и анализу институциональной структуры российского антиковедения в области высшего образования и подготовки научно-педагогических кадров (глава 1), в области специальных периодических изданий (глава 2) и в области научных обществ, Санкт-Петербургской академии наук, на международной арене (гл. 3), корреспондируется с поставленными задачами, а исследование осуществляется на базе современных методологических подходов, выделенных автором в потоке современной литературы.

В свете сказанного не может не быть специально оценена методологическая база исследования, на объяснение которой автор обратил самое серьезное внимание. Естественно, автор опирается на традиционные для исторической науки и историографии методы, однако в качестве отправной точки методологии избирает теорию институционализации науки французского историка и социолога науки Ива Жэнгера. Опора на нее позволила автору системно подойти к рассмотрению поставленного им предмета исследования, определив вдохновляющую идею показать, что формирующаяся дисциплинарная структура влияет на развитие науки и ее отраслей. В случае Е.С. Гицевича – антиковедения. В результате научная новизна исследования диссертанта не вызывает сомнения, в том числе в силу явно недостаточной разработки вопросов институционального устройства антиковедения в дореволюционной России. Согласимся с автором и в том, что институциональный подход в историографии является относительно новым,

<sup>2</sup> См.: Гицевич Е.С. Заграничные командировки антиковедов: специфика, содержание и модели построения маршрутов в конце XIX — начале XX вв. // Могущество памяти: всемирная история и ее исследователи: сб. ст. и сообщ. / сост. и отв. ред. Л.П. Репина, Г.П. Мягков. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2022. С. 333–340.

благодаря чему автору удалось выполнить поставленную в исследовании задачу – по-новому рассмотреть некоторые вопросы, казавшиеся ранее изученными, что в свою очередь продемонстрировало перспективность дальнейшего применения такого подхода в историографии.

Но здесь хочется с автором вступить в полемику. Вряд ли достаточно под институционализацией *«понимать процесс формирования новых социальных институтов или трансформацию уже имеющихся в соответствии с логикой и потребностями развития науки, а также превращение неформальных отношений и неорганизованной деятельности в организационные структуры»* (с. 12). Именно таковым видится процесс под влиянием рецепции теории И. Жэнгера. На наш взгляд, при анализе процесса институционализации важно показать возникновение в обществе потребностей в новых институциях (возможно, это не отражено в автореферате), соответствующих социальным, политическим, культурным условиям жизни общества. В дальнейшей работе было бы полезно, чтобы автор реализовал и заявленные им идеи неинституционализма, попытавшись ответить на вопрос о проявлении субъективности в исследуемом процессе, скажем, попытался выяснить, ставились ли кем-либо в дореволюционной России и на каком уровне вопросы о необходимости подготовки **специалистов-антиковедов**, как то мы можем наблюдать, когда речь заходила о востоковедении или в славяноведении? Имелась ли целенаправленная поддержка со стороны Министерства образования именно **антиковедения**. Решаюсь ставить эти вопросы, поскольку обсуждается научно значимая проблема.

Не могу пройти мимо вопроса о месте и объеме материалов, говорящих о формировании и развитии антиковедческих институций в пространственно-географическом измерении. Хотя представленные материалы в этом измерении вполне презентабельны, все же работа только выиграла бы, если большее внимание было уделено истории антиковедения в Казанском университете. Говорю это не только из чувства принадлежности к тем, кто наследовал сделанное предшественниками, но и потому, что четче и убедительнее были бы выводы и наблюдения.

Итожа, заключу: автор в полной мере проявил себя в качестве сложившегося самостоятельного исследователя; на наш взгляд, поставленные цель и задачи реализованы. Исследование является научно значимым, законченным. Оно имеет ту практическую значимость, что с выводами и наблюдениями автора должна будет считаться историки, обращающиеся к истории российского антиковедения, к проблемам институционализации

науки вообще, конкретных дисциплин, в частности. Материалы исследования, тексты статей могут быть использованы при исследовании и преподавании общих и специальных курсов по отечественной историографии, истории и философии науки, науковедению.

Автореферат и публикации соискателя позволяют заключить, что представленное исследование отвечает всем предъявляемым к кандидатским диссертациям требованиям п.п. 9-14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а также соответствует уточнениям, содержащимся в Приказе Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24.02.2021 г. № 118. Его автор, **Гицевич Евгений Сергеевич**, заслуживает присвоения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедения и методы исторического исследования.

Доктор исторических наук,  
профессор, профессор кафедры теории  
государства и права и публично-правовых дисциплин  
Казанского инновационного университета  
имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП)

Мягков Герман Пантелеймонович

14.02.2024 г.

Частное образовательное учреждение высшего образования «Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП)»

Почтовый адрес: 420111, РФ, Республика Татарстан г. Казань, ул. Московская, 42

Сайт организации: <http://ieml.ru> ; E-mail: [info@ieml.ru](mailto:info@ieml.ru) ; тел.: +7(843)231-92-90

Учредитель: ООО «Татарский центр образования Таглимат»

Почтовый адрес: 420108, РФ, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Островского, 67

E-mail: [taglimat@ieml.ru](mailto:taglimat@ieml.ru)