

Отзыв на автореферат диссертации

Ашихиной Дарьи Сергеевны

«Экологическое регулирование и оценка стоимости природных ресурсов в СССР в 1970-е – 1980-е гг. (на примере углеводородного сырья Севера Западной Сибири)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Диссертация посвящена проблеме экономической стоимости минеральных природных ресурсов Севера Западной Сибири в 1970–1980-е гг. в контексте экологической политики СССР. Выбор исследовательского фокуса неслучаен: в обозначившихся в последние 20-30 лет условиях обновления научных тематик приобретают популярность мультидисциплинарные исследования. Одним из актуальных и активно развивающихся направлений мировой науки выступает история окружающей среды, известная в современной России как экологическая история, социоестественная история, а ранее – историческая география. Ее адепты рассматривают коэволюцию человека и природы в исторической ретроспективе. Исходя из обозначенной теоретической оптики, соискатель предпринял попытку уточнить лакунарные аспекты регионального взаимодействия позднесоветского общества и природы с позиции экологической и экономической истории.

Объект, предмет, цель, географические рамки и методология исследования обоснованы и не вызывают возражений. Источниковая база диссертации выглядит достаточной и репрезентативной, в том числе за счет введенных в оборот архивных документов. Заслуживает внимание критическая оценка источников, зрелое определение их содержания и ценности с учетом выбранной тематики.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка источников и литературы. В первой главе представлен обзор истории становления охраны окружающей среды и природопользования в СССР. Вторая глава посвящена экономическим аспектам освоения минеральных ресурсов Севера Западной Сибири, где важное место занимает анализ трансформации экономической оценки углеводородных ресурсов региона.

Описание в автореферате содержания проведенного исследования отличает ясность, логичность и последовательность. Радует умелое владение Д.С. Ашихиной академическим письмом.

Вместе с тем, считаем необходимым высказать ряд замечаний. Первое из них касается необходимости определения базовых для диссертации понятий: «экологическое регулирование», «экологическое планирование», «экологическая политика». Насколько они аутентичны изученному периоду? Каково соотношение между ними?

Второе соображение относится к обзору истории изучения вопроса. Понимаем, что работа посвящена конкретно-исторической и региональной проблеме, но, думается, что расширение историографического ракурса за

счет анализа выпавших из внимания диссертанта значимых работ по экологической истории России и близких к ней проблем как теоретико-историографического и историософского (В.И. Дурновцев, Э.С. Кульпин, Л.И. Гринин, М.К. Чуркин и др.), так и обобщающего содержания (Н.В. Савчук, С.Т. Гайдин, И.В. Савицкий, М.О. Тяпкин, Е.В. Воейков и др.) обогатило бы концептуальную основу диссертации. Видимо, было бы полезно обратиться к связанным с экономическими аспектами природопользования новейшим работам, например: *Р.Р. Гильминтинов Политическая экономия пространства: проблематика ренты и развитие экономической мысли в СССР в 1930–1950-е гг. // Уральский исторический вестник. 2022. № 2 (75). С. 59–68.*

В-третьих, вызывает сомнение целесообразность понижения хронологической границы исследования в рамках изложения первого параграфа «Этапы развития системы управления охраной природы в СССР» до 1917 г. «для обоснования значимости рассматриваемого периода» (стр. 6). Вопрос охраны природы в СССР традиционно проработан в историографии. Логичнее было бы указать существенные для диссертации выводы предшествующих исследователей с тем, чтобы сконцентрировать внимание на вполне самостоятельном периоде 1970–1980-х гг. Кажется, что принцип историзма от этого несколько не пострадал бы.

Вынесенные на защиту положения в целом аргументированы и логически соотнесены с поставленными целью и задачами исследования. При этом часть из них требует уточнения. Так, иерархичность природных ресурсов в структуре природопользования была характерна не только для индустриального освоения сибирского Севера во второй половине XX в. (стр. 11), но и аграрного хозяйствования в Европейской и Азиатской России в дореволюционный и раннесоветский периоды. Данный подход к ранжированному восприятию природных ресурсов страны, исходя из их социальной значимости и экономической ценности, представлен в историографии. Принятие во внимание этого факта расширило бы взгляд на проблему.

Предложенная Д.С. Ашихиной периодизация истории охраны природы в СССР (стр. 11) выглядит недостаточно оригинальной. В чем ее принципиальное отличие от иных, рассмотренных в диссертации подходов?

Категорично выглядит вывод о том, что освоение природных ресурсов в рыночной и плановой экономиках не нацелено на сохранение природы в долгосрочной перспективе (стр. 11–12). На основе чего сделан такой вывод? В какой экономике просматривается нацеленность на сохранение природы? Как тип экономики коррелирует с природоохраной? Только лишь экономический фактор влияет на уровень осознанной заботы о природе в целом?

С мыслью о том, что государство на фоне понимания экологических проблем не стремилось направлять достаточные денежные ресурсы на охрану природы стоит согласиться (стр. 12). Возникает вопрос: насколько откладывание защиты природы «на потом» было характерно для природопользования в России / СССР?

Заявленное эвристическое значение советского опыта экологического планирования также требует конкретизации. О каких именно методиках расчета стоимости природных ресурсов изученного периода идет речь в части возможности их применения в экономике Российской Федерации (стр. 12). Как этот вывод соотносится с утверждением диссертанта о том, что «в основу современных подходов к определению стоимости природных ресурсов легли, в том числе, и предложения советских экономистов» (стр. 3). Какие подходы и экономисты имеются в виду?

Представляется, что вклад исследования Д.С. Ашихиной в историографию истории окружающей среды уместнее определить не как расширение предмета экологической истории (стр. 10), а немного скромнее – уточнение некоторых аспектов истории природопользования в Сибири.

Высказанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки проведенного исследования.

Основное содержание и результаты диссертации прошли апробацию в виде восьми научных публикаций, в том числе трех статей в журналах из Перечня ВАК Минобрнауки России, и шести выступлений на научных конференциях различного уровня.

Таким образом, диссертационная работа Ашихиной Дарьи Сергеевны «Экологическое регулирование и оценка стоимости природных ресурсов в СССР в 1970-е – 1980-е гг. (на примере углеводородного сырья Севера Западной Сибири)», судя по ее автореферату, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, и отвечает критериям, установленным требованиями пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 года. Соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Доктор исторических наук, доцент,
директор научно-исследовательского центра
«Государственно-правовое наследие Г.Р. Державина»
Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина
Цинцадзе Нина Сергеевна

02.02.2024 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина».
Адрес: 392000, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33.
Тел.: +7 (4752) 72-34-40, факс: +7 (4752) 72-36-31, e-mail: post@tsutmb.ru