

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Жилиной Ульяны Владимировны «Диалектика смирения и протеста», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки)

Актуальность исследования определяется широко распространенной в современном мире протестной активностью, с одной стороны, и различным формам смиренного принятия реальности, в которой совершенно не воплощаются надежды граждан современных государств, с другой. В диссертационной работе систематизируются представления о формах смирения и протеста, обнаруживаемых в действительности.

Диссертант осуществляет последовательный анализ протеста и смирения, что приводит к созданию оригинальной концепции диалектического взаимодействия исследуемых явлений.

В первой главе диссертации автор обосновывает выбор терминологии, а также изучает явления по отдельности. В результате выявляются сходные формы (степени) смирения и протеста – конструктивная и деструктивная. Конструктивное – аскетическое – смирение качественно различается с деструктивным – рабским, в то время как конструктивный – творческий и созидательный (вспомним созидательное разрушение Й. Шумпетера) – протест качественно отличается от деструктивного – разрушительного и субверсивного. Каждая из форм протеста и смирения исследуется полно, подробно, в деталях.

Во второй главе выявляется диалектическая связь смирения и протеста. Возникают пары: аскетическое смирение и конструктивный протест, рабское смирение и деструктивный протест. Одно органически дополняет другое, в чем справедливо усматривается диалектика и как развитие, и как тождество противоположностей. Единство противоположностей протеста и смирения совпадает в феномене жертвоприношения. В случае рабского смирения и деструктивного протеста жертвоприношение насильственно и

разрушительно, в то время как аскетическое смирение и конструктивный протест созидательны и способствуют развитию личности, в поведении которой усматривается самопожертвование к личностному развитию.

В целом, содержание диссертации актуально, обладает безусловными признаками новизны. Изложение материала достаточно полно, оригинально. Опирается на широкий пласт философской литературы, как классической, так и современной. Кроме того, исследование перспективно, если развить

Вместе с тем, хотелось бы задать два уточняющих вопроса.

Первое. Автор достаточно убедительно показал диалектику рабского смирения и деструктивного протеста, аскетического смирения и конструктивного протеста. А нет ли диалектической связи между данными бинарными оппозициями?

Например, мучительное экономическое становление СССР было ознаменовано широким использованием пропаганды, мотивирующей к основанному на энтузиазме участию в создании государства нового – невиданного никогда ранее – типа, но при этом воспевающей сознательное – аскетическое – самоограничение строителя социализма, с одной стороны; с другой же стороны, практика трудовых армии и печально известных трудовых лагерей широко использовала насильственное подавление личности вплоть до рабской покорности и рабского же труда. Таким образом, добровольное аскетическое самопринуждение и протест против внешних контрреволюционных сил вкупе с насильственным принуждением к рабскому труду и протест против внутренних контрреволюционных сил создал целую гамму форм и методов, воздействовавших на «сознательных» и «несознательных» граждан страны Советов.

Не находятся ли описанные в диссертации парные формы протеста и смирения в отношении диалектического взаимного дополнения?

Второе. В работах Дж. Агамбена (например, *Homo sacer*. Что остается после Освенцима) выпукло показан нижний предел рабской покорности – та самая «голая жизнь», в которой собственно человеческое растворяется и

исчезает в исключительно биологических формах существования индивида. Деструктивный протест против чего (кого) способен породить подобную бесконечную форму рабской покорности? Жертвой чему (кому) становится человек, попавший в столь жуткие обстоятельства? Если это жертвоприношение, то во имя чего (кого)?

В целом исследование выполнено на высоком академическом уровне. Результаты исследования обладают научной новизной и практической значимостью. Содержание автореферата позволяет сделать вывод, что диссертация и опубликованные по теме диссертации работы являются достаточным основанием для присуждения ее автору – У.В. Жилиной – ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки)

---

Попов Дмитрий Владимирович

кандидат философских наук, доцент

доцент кафедры философии и политологии

Омской академии МВД России

Федеральное государственное казенное  
образовательное учреждение  
высшего образования

**"Омская академия Министерства  
внутренних дел Российской Федерации"**

(Омская академия МВД России)

Пр. Комарова, 7, Омск, 644092

Тел.: (381-2) 75-01-80, 75-15-60, факс 75-05-60

E-mail: [academy@omamvd.ru](mailto:academy@omamvd.ru)

---