

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента**

**доктора педагогических наук, профессора Ведерниковой Людмилы Васильевны на диссертационную работу Сайтбагиной Лидии Александровны «Развитие исследовательской деятельности студентов вуза в условиях проблемно-концентрированного обучения»**

Общество ставит перед высшим образованием задачу подготовки специалистов инновационного типа, обладающих нестандартным творческим мышлением и продуктивной деятельностью. Ориентация образовательного процесса на развитие творческого потенциала личности, ее самообразование, саморазвитие становится ведущим направлением в подготовке современных специалистов, важнейшей составляющей которой является развитие исследовательской деятельности студентов. Исследовательская деятельность определена во ФГОС ВО в качестве одного из основных видов профессиональной деятельности, которую надо развивать и совершенствовать на всех уровнях подготовки студентов вуза. Однако основная задача – обучение этой деятельности – остается важной и во многом нерешенной проблемой в современной системе высшего образования, несмотря на многообразие образовательных технологий.

В исследовании Л.А. Сайтбагиной предпринята попытка теоретически обосновать и экспериментально проверить результативность развития исследовательской деятельности студентов вуза в организационно-педагогических условиях проблемно-концентрированного обучения. Соискатель исследует проблему на уровне магистерской подготовки, и это представляется вполне обоснованным, поскольку для данного уровня подготовки овладение исследовательской деятельностью является центральной задачей. Такая постановка проблемы исследования представляется нам достаточно интересной и продуктивной.

При разработке научного замысла автор создал необходимые предпосылки для получения нового знания по проблеме развития исследовательской деятельности студентов вуза в условиях проблемно-концентрированного обучения. Работу положительно отличает наличие прослеживаемой при анализе концепции исследования, согласно которой разворачивается исследование. Ценностные ориентации соискателя развиваются в русле научного обоснования идеи интеграции возможностей в части организационно-педагогических условий концентрированного и проблемного обучения и позиции акмеологического подхода о устремленности человека к вершинам личностного и профессионального развития и самосовершенствования, выражающихся в творческом саморазвитии, имеющих практическое применение: развитие исследовательской деятельности студентов вуза в условиях проблемно-концентрированного обучения. Ценность авторской концепции и заслуга автора, соответственно, заключается в том, что в проведенном исследовании на основе теоретико-методологического обоснования осуществлен выход на технологический уровень преобразования процесса подготовки магистров к исследовательской деятельности.

Получение действительно нового научного знания во многом зависит от избранной исходной методологической позиции. Л.А. Сайтбагина определяет в качестве методологической основы несколько подходов: личностно-деятельностный, акмеологический, интегративно-развивающий, совокупность которых достаточно полно соответствует специфике поставленной проблемы исследования, что и позволило автору получить результаты, которые можно расценивать как новое научное знание.

Автором проведен сущностный анализ феномена исследовательской деятельности; на его основе сформулировано представление о структуре таковой, выполнено обоснование процесса развития исследовательской деятельности студентов как его качественного преобразования через формирование совокупности компонентов: когнитивного, аксиологического, креативного, организационно-деятельностного, рефлексивно-оценочного, которые проявляются на ограниченном, допустимом, оптимальном уровнях.

Анализ возможностей концентрированного обучения и такой особенности проблемного обучения как проблематизация содержания обучения позволил диссертанту уточнить содержание понятия «проблемно-концентрированное обучение» как типа развивающего обучения и обосновать совокупность организационно-педагогических условий (концентрация во времени, поэтапно усложняющаяся проблематизация содержания обучения, рефлексивное соуправление), реализация которых призвана обеспечить развитие исследовательской деятельности студентов вуза, имеющей среди своих результатов творческое саморазвитие.

Далее в соответствии с задачами исследования соискателем была разработана структурно-функциональная модель, как инструмент, раскрывающий развитие исследовательской деятельности студентов в процессуальном и содержательном аспектах проблемно-концентрированного обучения. Внедрение разработанной модели автор связывает с необходимостью разработки на технологическом уровне развития исследовательской деятельности студентов программы таковой и сценариев (локальных, модульных и системных изменений), позволяющих реализовать многовариантность и нелинейность путей развития в процессе проблемно-концентрированного обучения.

Еще один аспект выполненного исследования – это определение и обоснование критериев результативности развития исследовательской деятельности студентов вуза в условиях проблемно-концентрированного обучения. Соискатель и в этой части исследования следует избранным теоретико-методологическим основаниям и определяет результативность на основе принципа интеграции через два взаимодополняющих друг друга критерия: эффективности (наличие необходимых и достаточных организационно-педагогических условий), и действенности: динамика творческого саморазвития.

Эмпирический материал, результаты опытно-экспериментальной работы свидетельствуют о том, что реализация условий проблемно-концентрированного обучения обеспечивает развитие исследовательской деятельности студентов и

находит отражение в переходе обучающихся на более высокие уровни развития таковой.

К достоинствам исследования и диссертанта как самостоятельного исследователя необходимо отнести наличие широкой апробации полученных в ходе исследования результатов, как в географическом плане, так и содержательном, ее практическую направленность на преобразование процесса подготовки магистров и развитие у них исследовательской деятельности. Содержание проведенного диссертационного исследования представлено в 18 публикациях автора, 6 из которых – из реестра ВАК.

Заслуживает положительной оценки личный вклад автора в научное обоснование и разработку концептуальных и технологических положений исследования, программу опытно-экспериментальной работы, методическое обеспечение осуществленной опытно-экспериментальной работы, получение и обоснование результатов исследования.

Анализ диссертационной работы в соответствии с требованиями «Положения о порядке присуждения ученых степеней», позволяет сделать следующие выводы:

1. Научный аппарат исследования логически не противоречив. Диссертант корректно определяет цель, объект, предмет исследования.

2. Гипотеза исследования отвечает требованиям нетривиальности, рациональности, направленности на преодоление выделенных противоречий и проблемы, в целом, формулировки ее основных положений содержат в себе энергетическую и эвристическую ценность.

3. Безусловно, диссертационное исследование содержит научную новизну, теоретическую и практическую значимость, является вкладом в развитие теории методики профессионального образования. Для теории и методики профессионального образования новым является знание об организационно-педагогических условиях проблемно-концентрированного обучения по развитию исследовательской деятельности студентов вуза, о конструировании сценарных вариантов развития исследовательской деятельности студентов, предполагающих результатом их творческое саморазвитие. С позиций теоретической значимости результатов проведенного исследования концепция концентрированного обучения дополнена идеей о необходимости проблематизации содержания обучения при использовании в процессе профессиональной подготовки студентов вуза; конкретизировано положение концепции творческого саморазвития (В.И. Андреев) о многомерной бинарности развития и саморазвития образовательных систем бинарностью «личностное и деятельностное» в условиях проблемно-концентрированного обучения; теория управления образовательными системами обогащена представлением о рефлексивном управлении процессом обучения как о рефлексивном соуправлении его субъектов, ориентированном на организацию взаимодействия по проблематизации и интеграции содержания обучения. Методика профессионального образования в части практики развития исследовательской деятельности студентов вуза получила содержательное и методическое обеспечение данного процесса в виде программы и сценариев.

4. Грамотно структурированной и содержательной является эмпирическая база исследования, Программа опытно-экспериментальной работы соответствует задачам исследования. Эмпирические данные свидетельствуют о том, что изложенные научные выводы вытекают из системы фактов, аргументов, из результатов опытно-экспериментальной работы.

5. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, не вызывает сомнения в силу достаточно глубокой теоретико-методологической и опытно-экспериментальной проработанности всех положений, выносимых на защиту. Выполненное диссертационное исследование имеет научно-прикладной характер.

6. Достоинством данного исследования является обоснование достоверности полученных результатов. Автор использует богатый арсенал взаимодополняющих методов математической статистики, среди них иерархический кластерный анализ (метод полной связи), факторный анализ, что характеризует автора как методологически грамотного исследователя.

7. Представленные в приложении материалы (исследовательские методики, программа развития исследовательской деятельности студентов вуза и др.) позволяют судить о возможности практической реализации основных теоретических положений, выдвигаемых диссертантом, имеют практическую значимость для теории и методики профессионального образования как методическое обеспечение развития исследовательской деятельности студентов в вуза в процессе подготовки.

8. Структура и содержание автореферата соответствуют структуре и содержанию диссертации, отражают логику выполненного исследования.

9. Диссертация написана грамотным научным языком, хорошо структурирована и оформлена. Каждая глава диссертации заканчивается выводами. «Заключение» содержит положения, органично вытекающие из материалов исследования.

Таким образом, основные научные положения, выводы и рекомендации, представленные в работе, обоснованы:

- аргументированностью исходных теоретико-методологических позиций, опирающихся на анализ работ известных авторов по организации исследовательской деятельности студентов, творческому развитию личности, творческому мышлению, концентрированному и проблемному обучению, психолого-педагогической диагностике;

- последовательным и целенаправленным переводом теоретических положений в практическую составляющую;

- умелым применением широкого комплекса эмпирических методов для опытно-экспериментальной работы.

Отмечая несомненную, на наш взгляд, новизну полученных Л.А. Сайтбагиной результатов следует отметить, что раскрыты они в содержании диссертации с разной полнотой, что обуславливает появление вопросов, связанных с необходимостью уточнения позиции исследователя.

1. Так, не ясно, почему используя в своем исследовании акмеологический подход как определяющий, автор в определении исследовательской деятельности студентов (стр. 7 автореферата, стр. 12 диссертации) ограничивается личностно-деятельностным, рассматривая исследовательскую деятельность как вид образовательной деятельности, ориентированный на развитие личностных интеллектуальных качеств, творческое саморазвитие в процессе решения проблемных ситуаций, учебно-творческих исследовательских задач, предполагающей два плана организации: личностный и деятельностный, где первый включает задачи личностной организации студента, его мотивации, удовлетворенности результатами деятельности, рефлексии, а второй – освоение совокупности компонентов исследовательской деятельности: когнитивного, аксиологического, креативного, организационно-деятельностного, рефлексивно-оценочного. Данное уточнение представляется нам принципиальным, поскольку относится к одному из положений, выносимых автором исследования на защиту.

2. Значимость некоторых важных результатов исследования в определенном смысле снижается в силу того, что теоретическое обоснование решения проблемы и его методическое обеспечение связаны недостаточно четко: например, автор утверждает, что наличие поэтапно усложняющейся проблематизации содержания обучения, имея логику продуктивной деятельности, позволяет запустить механизм творческого мышления, обратить задачи усвоения содержания обучения в личностный смысл, преобразовать внешние воздействия в развивающие изменения (стр. 65 диссертации), но методика их реализации в программе опытно-экспериментальной работы прослеживается недостаточно четко.

3. В диссертации автор неоднократно подчеркивает необходимость и достаточность выделенных организационно-педагогических условий проблемно-концентрированного обучения для развития исследовательской деятельности студентов вуза. Но четкая аргументация данного утверждения в выводах и заключении не представлена.

4. В исследовании в качестве одного из теоретических оснований используются положения теории оптимизации обучения (Ю.К.Бабанский). Как положения этой теории соотносятся с позициями акмеологического подхода (А.А.Деркач) при обосновании результативности развития исследовательской деятельности студентов?

5. В тексте диссертации встречаются стилистические погрешности.

Приведенные суждения и замечания не снижают общей положительной оценки настоящего исследования, а скорее приоткрывают возможность дальнейшего исследовательского поиска в избранном соискателем направлении.

Подводя итог анализу представленной к защите работы считаем, что диссертационная работа по теме «Развитие исследовательской деятельности студентов вуза в условиях проблемно-концентрированного обучения» представляет собой исследование актуальной проблемы, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует требованиям (п.п. 9-14) «Положения о присуждении ученых степеней»,

утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Сайтбагина Лидия Александровна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

Официальный оппонент:  
доктор педагогических наук,  
профессор кафедры педагогики и  
психологии Ишимского  
педагогического института им. П.П.  
Ершова (филиала) Тюменского  
государственного университета

Л.В. Ведерникова

Контактная информация:  
Ведерникова Людмила Васильевна  
Доктор педагогических наук,  
Профессор  
627750, Тюменская область,  
Г. Ишим, ул. Ленина, 1  
8(34551) 2-19-41  
[Wedernikowa@mail.ru](mailto:Wedernikowa@mail.ru)