

ОТЗЫВ

на автореферат Игоря Владимировича Черепанова
«Квантово-информационная специфика бытия сознания»
на соискание ученой степени доктора философских наук
по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания
(философские науки)

Проблема сознания по праву считается одной из наиболее сложных и наименее разработанных проблем практически в любой частной науке, посвященной изучению сознания, и, естественно, в философии, базирующейся на достижениях частных наук. Уже во введении автор обращает внимание на то, что внутреннее содержание сознания «не фиксируется методами естественных наук» (с.3), поскольку бытие сознания «не сводится к бытию физических частиц и полей» (с.3), лежащих в основе изучения мировых процессов. Замечу, что, осмысляя сложность функционирования сознания, Арно Пензиас в конце прошлого века обращал внимание на то, что любой нейрон в результате стимуляции через каналы инпута (дендриты) становится электроактивным. Его сигналы, проходящие по каналам аутпута (аксонам), активизируют множество других нейронов. Возможных результатов может оказаться около 10^{30} вариантов. [Penzias A. How to live in the world of High-Tech. - Milan, Bompiani, 1989, с. 107-108]. Уже одно это демонстрирует, сколь сложным явлением оказывается исследуемый докторантом предмет. Кроме того, И.В. Черепанов предполагает рассмотреть сложнейшую проблему превращения физической, т.е. материальной энергии в психическую, т.е. нематериальную. В вводной части автореферата уже присутствует развернутый анализ различных теоретических положений, таких как редуктивный и нередуктивный материализм, информационная, квантовая модели сознания. Показаны их возможности и элементы, ограничивающие успешное решение проблемы (с. 5-7). Среди задач, поставленных автором, предполагается построение квантово-информационной модели сознания при посредстве введения двухуровневого бытия сущего – экзофеноменального и эндофеноменального,

позволяющих характеризовать энергетические и информационные состояния материи. (с.9)

Первая глава в основном посвящена постановке проблемы и обзору различных точек зрения на сознание. Показана связь сознательного и бессознательного, проводится сравнение понимания и мышления, причем автор предлагает видеть «четкую демаркационную линию между понимающей сознательностью человека и непонимающей бессознательностью робота»... «что указывает на несостоятельность концепции сильного искусственного интеллекта и ложность таких философских теорий сознания как функционализм, элиминативизм, теория тождества свойств» и т.д. (с. 14).

Диссертант далее доказывает необходимость исследования частного сознания, требующего, в свою очередь интроспективного метода исследования, поскольку «взаимосвязь между физическими и ментальными состояниями имеет не априорный, а апостериорный характер» (с.15)

Во второй главе, рассматривая теоретические предпосылки исследования сознания, автор предполагает выстроить философскую теорию сознания, исходя из феноменалистических и казуалистических предпосылок, утверждает необходимость построения материалистических основ сознания, исходя из того, что «ментальное существует лишь постольку, поскольку реализуются соответствующие ему процессы нейронного характера» (с. 17). В процессе развертывания логики исследования И.В.Черепанов показывает, что существуют «сильный» и «слабый» редуктивный материализм, которые тем не менее «неспособны закрыть дескриптивный и онтологический разрыв между физическим и ментальным сущим» (с.18), продемонстрировав принцип сохранения энергии, поскольку «никакие физические факты и законы не позволяют априорно ... имплицировать факты ментального порядка в соответствии с принципом онтологической целостности материального мира» (там же).

В системе дальнейших рассуждений, автор, формулируя экзистенциальное требование, делает вывод о том, что философская теория сознания,

несмотря на принцип казуальной замкнутости физических событий должна сохранять свободу человеческого бытия», способность сознания «к спонтанным действиям», которые во всей своей полноте не детерминируются физическими факторами» (с.20).

В третьей главе определяются, как явствует из формулировки, «онтологические основы квантово-информационной модели сознания». В этом разделе формулируются принципы квантовой онтологии, которые возможно использовать при построении философской теории сознания, главным принципом такой теории становится темпоральный принцип, который является основой искомого единства физического и ментального. Автор объединяет энергию и информацию, принимая в качестве информации одну из ее особенностей – «сведения (данные) материально-нефизического характера» (с. 21). Автор делает попытку «развести понятия энергии и информации», для чего вводятся два уровня бытия сущего: эндофеноменальный и экзофеноменальный, что позволяет определить внешнюю и внутреннюю феноменологию, т.е. выявить качества, которые можно манифестировать как во внешней, так и во внутренней возможности физического взаимодействия некоего сущего с другим сущим. (с. 21). В этой связи определяются «три типа наблюдателя в зависимости от его онтологического статуса» и, естественно отношения к наблюдаемой системе. Автор предлагает к рассмотрению «три наблюдательные позиции..., что позволяет объяснить определенность собственного сознания, недоступность чужого сознания и неопределенность как собственного, так и чужого бессознательного» (с. 23).

В дальнейших рассуждениях рассмотрение продольной и поперечной казуальности приводит автора к выделению двух типов интенции психических актов – продольной и поперечной, имеющей темпоральный характер – поскольку «психические акты, которые репрезентируют разные интенционально полагаемые предметы, скрепляются в единое целое линейной последовательностью в общем потоке времени» (с.25). Далее автор отслеживает, каким образом протекает процесс эволюции Вселенной и ставит перед собой

задачу «объяснить...», каким образом физическая информация преобразуется в биологическую, биологическая – в психическую, а психическая – в социальную» (с.26) В процессе логических рассуждений диссертант приходит к выводу, что «всякое знание является информацией, но не всякая информация является знанием, ибо в окружающем мире существуют информационные данные, не зависящие от сторонней разработки» (с.27) и на этом основании прослеживает четыре основных этапа онтогенетического развития сознания в непонимающем и понимающем модусах.

В четвертой главе автор анализирует основные параметры сознания, бессознательную психику и предлагает рассмотрение сознания как некий уровень свободы сознающего субъекта. Диссертант замечает: «Согласно квантово-информационной модели ментального опыта сознание признается энергетически пассивным свидетельствованием внутренней психической жизни человека, но это не лишает его способности к свободному выбору...» (с.32).

В заключении фиксируются основные результаты диссертационного исследования и подводятся итоги.

Однако следует сделать и определенные замечания, вытекающие из анализа представленного автореферата.

1. Не вполне согласуются поставленные задачи, основные положения, выносимые на защиту, и перечисленные в заключении результаты исследования.

2. Терминологическая канва диссертации часто используется довольно произвольно. Приведу лишь один пример: словосочетание «эвиденциальная достоверность» (с.15) представляется в данном контексте не более чем фигурой речи, поскольку в лингвистике эвиденциальность – набор «грамматических или лексических значений, выражающих эксплицитное указание на источник сведений говорящего относительно сообщаемой ситуации» (Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов и понятий. Назрань: Пилигрим, 2016). Известный автор лингвистических словарей сообщает, что эви-

денциальность предполагает наличие прямых и косвенных источников информации, так что вряд ли речь может каждый раз идти о достоверности, тем более, что эвиденциальные системы предполагают цитативность, «граммему заглазости, инферентивные значения, значения сомнения и предположения» (там же). Даже не вдаваясь в подробности разработки этого лингвистического понятия Ж. Лазаром (1956 г.), предложившим термин «медиазив», М.М. Макарецевым, связывавшем эвиденциальность с передачей чужой информации, и другими специалистами, относящими это понятие к оценке говорящим *возможности* существования описываемой ситуации, можно заметить, что речь о достоверности как о единственном отношении сознания к действительности идти не может. Автор же употребляет это понятие в автореферате единственный раз именно в данном словосочетании, что либо требует отдельной разработки, либо является здесь случайным элементом.

3. Основная проблема диссертации, заявленная в заглавии диссертации, начинает рассматриваться с третьей главы, в которой и формулируется «энергоинформационный принцип», в котором физическая и информационная стороны материального мира «объединяются в материальное целое общим атрибутивным свойством темпоральности» (с.21). Однако, в дальнейших рассуждениях относительно двух уровней бытия сущего через понятия внешнего и внутреннего во взаимодействия «с другим сущим» И.В.Черепанов прибегает не столько к темпоральным, сколько к пространственным параметрам. В автореферате это никаким образом не демонстрируется. Кроме того, помещая наблюдателя и наблюдаемое сущее в различное положение, при котором «демонстрируются три наблюдательные позиции в контексте взаимодействия сознающих субъектов» (с.23), автор вольно или невольно оказывается отнюдь не в темпоральном континууме. Возможно, это каким-либо образом анализируется в тексте диссертации, но в автореферате это только декларируется. Точно так же, вводя понятия продольной или поперечной интенции, употребляя словосочетание «поле сознания», рассуждения диссертанта оказываются связанными с пространственными координата-

ми. В этой связи утверждения о том, что информационное сущее «не локализуется в пространстве» (с.21) требует доказательств, а не декларирования. Если же иметь в виду сознание, то оно как раз обладает статусом места, поскольку осуществляется именно в головном мозге, единственном органе, являющемся его носителем.

Однако, учитывая высокий уровень сложности рассматриваемой проблемы, значительную степень новизны в подходе к решению таковой, можно считать, что диссертационное исследование, несомненно, состоялось. Представленная на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – «онтология и теория познания» диссертация Черепанова Игоря Владимировича «Квантово-информационная специфика бытия сознания» соответствует требованиям пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Правительством РФ, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – «онтология и теория познания».

Доктор философских наук,
профессор кафедры
философии и культурологии
Сибирского государственного
университета путей сообщения

Быстрова
Анна Натановна

01.06.2018

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский государственный университет путей сообщения». Адрес: 630049, г Новосибирск, ул. Д.Ковальчук, 191, СГУПС, кафедра философии и культурологии, Телефон (383) 3280454
E-mail: natanovna38@mail.ru

Подпись А.Н. Быстровой заверяю:

Начальник ОД УКД СГУПС

Т.М. Москвина