

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.177.03 НА БАЗЕ
ФГБОУ ВО «ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ» МИНОБРНАУКИ РОССИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 15.06.2018 № 11

О присуждении Черепанову Игорю Владимировичу ученой степени доктора философских наук.

Диссертация «Квантово-информационная специфика бытия сознания» по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания (философские науки) принята к защите 12.03.2018, протокол № 5, диссертационным советом Д 212.177.03, созданным на базе ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет» Минобрнауки России, 644099, г. Омск, наб. Тухачевского, 14, приказ Минобрнауки России от 30.09.2013 г. № 532/нк.

Соискатель Черепанов Игорь Владимирович, 1969 года рождения. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук «Самоидентификация личности в пространстве символов» защитил в 2012 г. в диссертационном совете, созданном на базе Новосибирского государственного технического университета. Работает доцентом кафедры философии в ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет».

Диссертация выполнена на кафедре философии ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет» Минобрнауки России.

Научный консультант – Крюков Виктор Васильевич, доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВО «Новосибирский

государственный технический университет», заведующий кафедрой философии.

Официальные оппоненты:

1. Кениспаев Жумагельды Кубжасарович, доктор философских наук, доцент, ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет», профессор кафедры философии и культурологии;

2. Медова Анастасия Анатольевна, доктор философских наук, доцент, ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», профессор кафедры музыкально-художественного образования;

3. Черникова Ирина Васильевна, доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», заведующий кафедрой философии и методологии науки,

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБУН «Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук», г. Новосибирск – в своем положительном заключении, подписанном Дмитрием Владимировичем Винником, доктором философских наук, ведущим научным сотрудником Института философии и права СО РАН, указала, что диссертация И.В. Черепанова «является оригинальной, самостоятельно выполненной квалификационной работой, обладающей научной новизной». «Автореферат диссертации полностью отражает ее содержание. Тема и содержание работы соответствуют паспорту специальности 09.00.01 – онтология и теория познания (философские науки)». «Диссертационное исследование Черепанова Игоря Владимировича «Квантово-информационная специфика бытия сознания» отвечает требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Правительством РФ от 24.09.2013 г. № 842. Автор диссертационного исследования Черепанов Игорь Владимирович заслуживает присуждения ученой степени доктора

философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания».

Соискатель имеет 44 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 36 научных работ, из них: 18 – статьи в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК, 3 – монографии (две написаны самостоятельно и одна в составе авторских коллективов). Общий объем публикаций по теме диссертации – 23,5 печатных листа. Недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах диссертация не содержит.

Наиболее значимые научные работы по диссертации:

1. Черепанов, И. В. Личность и миф / И. В. Черепанов // Идеи и идеалы. – 2011. – № 2 (8). – Т. 2. – С. 62-68. (Перечень ВАК).

2. Черепанов, И. В. Символическая природа сознания и бессознательного / И. В. Черепанов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – № 8 (14). – Часть III. – С. 190-194. (Перечень ВАК).

3. Черепанов, И. В. Язык и самоидентификация / И. В. Черепанов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – № 8 (14). – Часть III. – С. 194-199. (Перечень ВАК).

4. Черепанов, И. В. Влияние символизации бытия и онтологизирования символов на самоидентификацию личности / И. В. Черепанов // Сибирский педагогический журнал. – 2012. – № 9/2012. – С. 205-210. (Перечень ВАК).

5. Черепанов, И. В. Проблема бытия сознания как субъективной целостности в объективно существующем мире / И. В. Черепанов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 5 (43). – Часть I. – С. 195-200. (Перечень ВАК).

6. Черепанов, И. В. Концепция квантово-информационного эпифеноменализма / И. В. Черепанов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 11 (49). – Часть II. – С. 189-193. (Перечень ВАК).

7. Черепанов, И. В. В защиту аргумента китайской комнаты Д. Серла / И. В. Черепанов // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. – 2014. – № 2. – Том 2. Философия. – С. 41-51. (Перечень ВАК).

8. Черепанов, И. В. Темпоральность как основа единства физического и ментального бытия / И. В. Черепанов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 7 (57). – Часть II. – С. 198-203. (Перечень ВАК).

9. Черепанов, И. В. Неполнота материалистической картины мира в рамках аргумента нейронного знания / И. В. Черепанов // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. – 2015. – № 2. – Том 2. Философия. – С. 148-153. (Перечень ВАК).

10. Черепанов, И. В. Функциональная проблема сознания / И. В. Черепанов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2016. – № 4 (66). – Часть I. – С. 211-214. (Перечень ВАК).

11. Черепанов, И. В. Социальная природа сознания / И. В. Черепанов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2016. – № 4 (66). – Часть II. – С. 198-201. (Перечень ВАК).

12. Черепанов, И. В. Психофизическая проблема сознания / И. В. Черепанов // Научное мнение. Педагогические, психологические и философские науки. – 2016. – № 10. – С. 79-86. (Перечень ВАК).

13. Черепанов, И. В. Агностицизм в философии сознания / И. В. Черепанов // Общество: философия, история, культура. – 2016. – № 9. – С. 45-48. (Перечень ВАК).

14. Черепанов, И. В. Эпистемологический плюрализм в философии сознания / И. В. Черепанов // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. – 2016. – № 3. – С. 58-67. (Перечень ВАК).

15. Черепанов, И. В. Четырехкомпонентная структура бытия сознающего субъекта / И. В. Черепанов // Общество: философия, история, культура. – 2016. – № 12. – С. 60-63. (Перечень ВАК).

16. Черепанов, И. В. Информационный подход к решению проблемы бытия сознания / И. В. Черепанов // Общество: философия, история, культура. – 2017. – № 1. – С. 55-59. (Перечень ВАК).

17. Черепанов, И. В. Информационная причинность / И. В. Черепанов // Общество: философия, история, культура. – 2017. – № 6. – С. 42-46. (Перечень ВАК).

18. Черепанов, И. В. Эвиденциальность и символичность сознания / И. В. Черепанов // Научное мнение. Педагогические, психологические и философские науки. – 2017. – № 6. – С. 32-38. (Перечень ВАК).

На автореферат поступили отзывы, все положительные:

1. Арутюнян М. П., доктора философских наук, заведующей кафедрой философии и социально-гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет». Содержит замечания: 1) из диссертации остается непонятным, каким образом информация соотносится с материей и что представляет собой по сущности; 2) принцип топографического единства вступает в противоречие с современными психологическими представлениями, в автореферате не прослеживается суть этого противоречия и не намечаются пути его устранения.

2. Бажутиной Т. О., доктора философских наук, профессора кафедры гуманитарных и социальных наук ФГКВУ ВО «Новосибирский военный

институт имени генерала армии И.К. Яковлева войска национальной гвардии Российской Федерации». Содержит вопросы: 1) Возможно ли свести феномен ментального к реакциям организма человека на взаимодействия с внешней средой? 2) Каким образом квантово-информационный подход позволяет объяснить феномен реакции человека не только на наличие стимулов, но и на их отсутствие? 3) Каким образом с точки зрения квантово-информационного подхода влияет на процесс сознания коллективная деятельность человека?

3. Бряник Н. В., доктора философских наук, профессора кафедры онтологии и теории познания Департамента философии ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина». Содержит замечание: из автореферата следует, что в онтологии сознания феноменология не играет существенной роли, но разве включение временного параметра в психические процессы не означает обращение к онтологическому фактору их существования. Также содержит вопрос: «Как соотносятся феноменологическая и аналитическая философия? Аналитическая философия в лице логических позитивистов подвергала критике гуссерлевскую феноменологию; в свою очередь, Гуссерль критиковал эту традицию за объективизм и натурализм».

4. Быстровой А. Н., доктора философских наук, профессора кафедры философии и культурологии ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения» (Новосибирск). Содержит замечания: 1) не вполне согласуются поставленные задачи, основные положения, выносимые на защиту, и перечисленные в заключении результаты исследования; 2) терминологическая канва диссертации часто используется довольно произвольно (например, словосочетание «эвиденциальная достоверность»); 3) в третьей главе формулируется «энергоинформационный принцип», в котором физическая и информационная стороны материального мира «объединяются в материальное целое общим атрибутивным свойством темпоральности». Однако, в дальнейших рассуждениях соискатель прибегает

не столько к темпоральным, сколько к пространственным параметрам. Утверждение о том, что информационное сущее «не локализуется в пространстве» требует доказательств, а не декларирования.

5. Иванова А. А., доктора философских наук, профессора кафедры философии и истории ЧОУ ВО ЦРФ «Сибирский университет потребительской кооперации». Содержит замечания: 1) представляется недостаточно обоснованным введение трех принципов квантовой онтологии; 2) принципы квантовой онтологии нуждаются в логическом и концептуальном анализе, особенно следует протестировать их на релевантность сфере психического бытия.

6. Колеватова В. А., доктора философских наук, профессора кафедры международных отношений и международного сотрудничества ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». Содержит замечание: следует отметить недостаточную обоснованность атрибутивистской концепции информационных состояний материи, которую, как складывается впечатление, диссертант принимает в качестве совокупности аксиоматических утверждений и принципов, например, постулирует энергоинформационный принцип, но именно этот принцип и нуждается в своей аргументированной экспликации и должен находиться в середине, а не в начале аксиоматических построений, обосновывающих бытие субъективного сознания в объективно существующем мире.

7. Паршикова В. И., доктора философских наук, проректора ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный аграрный университет». Содержит замечание: соискатель злоупотребляет терминами, требующими дополнительной экспликации, такими, как «экзофеноменальный» и «эндофеноменальный», «декогеренция» и «рекогеренция», рассуждает о «каузальной замкнутости физического», когда проще было бы сослаться на принцип детерминизма, а еще проще – причинной обусловленности всего сущего, оперирует понятием «ментальный опыт», хотя латинское слово

«mens» понятнее в русском переводе «дух», «духовность» или в традиционном понятийном конструкте «субъективная реальность».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их известностью своими достижениями в области онтологии и теории познания, философии науки, философии сознания, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: разработан скорректированный понятийный аппарат для описания феноменов психического бытия на сознательном и бессознательном уровне в рамках квантово-информационной модели психики; **предложена** иерархическая классификация информационных состояний материи, позволяющая проследить эволюцию информационных систем от физического уровня бытия к биологическому, от биологического к психическому и от психического к социальному; **доказана** эффективность нередуктивного материализма в форме первичного дуализма свойств коррелятивного типа как онтологии сознания, объясняющей бытие субъективно-ментальных феноменов в объективно существующем физическом мире; **разработана** концепция информационной причинности, позволяющая объяснить каузальность информационных данных в функционировании физических систем, а также свободу сознающего субъекта и каузальную эффективность ментальных феноменов без нарушения причинности физического порядка; **обоснована** гипотеза, согласно которой сознательная и бессознательная психика представляют собой единый онтологический феномен, в рамках которого бессознательная психика существует в возможности как суперпозиция психических переживаний, тогда как сознательная психика существует в действительности как реализованное ментальное состояние из множества суперпонируемых состояний бессознательного порядка; **введены** понятия «экзофеноменального» и «эндофеноменального» бытия и дана их

комплексная характеристика в современной научной онтологии; **выявлены** функции сознания, обеспечивающие более разнообразное и адаптивное поведение на уровне ментального бытия по сравнению с поведением, которое осуществляется в бессознательном состоянии.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: доказана логическая совместимость нередуктивного материализма в форме первичного дуализма свойств коррелятивного типа с феноменальной природой сознания и каузальной замкнутостью физического мира; **применительно к проблеме диссертации результативно использованы** аналитический и информационный подходы, а также метод концептуального анализа, феноменологический и аксиоматико-дедуктивный методы; **изложены** теоретические положения, обосновывающие представления о сознании как субъективно-ментальной целостности в объективно-физическом мире; **раскрыты** теоретические и методологические предпосылки понимания сознания как квантово-информационного коррелята физических процессов, протекающих в нейронных сетях головного мозга; **изучены** основные особенности и проблемы бытия субъективных феноменов сознания в объективно существующем физическом мире; **проведена модернизация** представлений об онтологической сущности сознательного и бессознательного психического бытия; **определены значение и роль** сознания в формировании адаптивного поведения в рамках эволюционного развития физических систем;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: разработана квантово-информационная модель бытия сознания, позволяющая осуществить конструктивный диалог между представителями разных научных дисциплин (психологии, биологии, этологии, нейрофизиологии и кибернетики), в рамках которых разрабатываются теории сознания; **определены** перспективы решения ряда проблем, связанных со свободным и осознанным бытием человека в окружающем мире; **созданы** теоретические предпосылки для

возможной корректировки психотерапевтических методик; **представлена** типология информационных состояний материи, позволяющая объяснить возможность возникновения и развития нефизического сознания в процессе структурного и функционального усложнения физических систем.

Оценка достоверности результатов выявила их обоснованность, подтвержденную систематическим и детальным анализом первоисточников, опорой на работы в различных областях философского знания и современных научных дисциплин.

Достоверность результатов работы обеспечивается их соответствием категориальному аппарату и образцам аргументации классической и неклассической философии с опорой на многочисленные исследования в области гуманитарного и естественнонаучного знания, непротиворечивостью и внутренней согласованностью выводов; **теория** построена на известных, проверяемых данных и фактах; **идея базируется** на философском осмыслении существующих теорий сознания, обобщении результатов в области онтологии, гносеологии, психологии, биологии, нейрофизиологии, кибернетики, физики; **использованы** материалы исследований отечественных и зарубежных авторов, изучавших проблему бытия сознания в физической реальности; **установлено** качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике; **использованы** современные приемы и методы сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах исследовательского процесса, в получении исходных эмпирических и теоретических данных, в обработке, анализе и интерпретации материала, в апробации результатов исследования на международных и всероссийских научных конференциях, в подготовке публикаций по теме исследования.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития философской

онтологии, гносеологии, философских наук в целом. На этом основании диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация «Квантово-информационная специфика бытия сознания» выполнена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к докторским диссертациям в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней».

На заседании 15.06.2018 диссертационный совет принял решение присудить Черепанову Игорю Владимировичу ученую степень доктора философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания (философские науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 18 , против 0, недействительных бюллетеней 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета,
доктор философских наук,
профессор

Нефедова
Людмила Константиновна

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук,
доцент

Варова
Наталья Леонидовна

15.06.2018