

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.177.07

НА БАЗЕ Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____,

решение диссертационного совета от 20 июня 2016 года № 11

О присуждении **Котляровой Татьяне Сергеевне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Педагогическое управление формированием универсальных учебных действий младших школьников» по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 19 апреля 2016 года, протокол № 10, диссертационным советом Д 212.177.07 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (644099 г. Омск, Набережная им. Тухачевского, 14, Приказ Министерства образования и науки РФ о создании диссертационного совета № 1411/нк от 18 ноября 2015 года).

Соискатель Котлярова Татьяна Сергеевна, 1980 года рождения. В 2001 году окончила Омский государственный педагогический университет. В 2015 году закончила обучение в очной аспирантуре Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет». Работает в должности учителя начальных классов бюджетного общеобразовательного учреждения города Омска «Гимназия № 115».

Диссертация выполнена на кафедре профессиональной педагогики, психологии и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский

государственный педагогический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – Шипилина Людмила Андреевна, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой профессиональной педагогики, психологии и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет».

Официальные оппоненты:

1. Мишанова Оксана Геннадьевна, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры педагогики и психологии детства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный педагогический университет», г. Челябинск;

2. Кузнецова Марина Ивановна, кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник Центра начального общего образования Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования Российской академии образования», г. Москва, -

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный педагогический университет», г. Томск, в своем положительном заключении, подписанном Поздеевой Светланой Ивановной, заведующим кафедрой педагогики и методики начального образования, доктором педагогических наук, профессором, и утвержденном доктором физико-математических наук, первым проректором Макаренко Андреем Николаевичем, указала, что диссертация Т.С. Котляровой представляет собой самостоятельную, завершенную научно-квалификационную работу, содержащую решение проблемы, актуальной для педагогической теории и практики начального образования. Диссертация отвечает требованиям,

предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата наук (пункты 9,10, 11, 12, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ N842 от 24 сентября 2013 года), соответствует профилю заявленной специальности, а её автор, Котлярова Татьяна Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 — Общая педагогика, история педагогики и образования.

Соискатель имеет 17 научных публикаций по теме диссертации общим объёмом 15,8 печатных листов, в том числе: 1 учебно-методическое пособие; 3 статьи в научных журналах и изданиях, которые включены в Перечень ВАК; 13 публикаций в материалах всероссийских и международных конференций.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Котлярова, Т.С. Технология педагогического управления формированием универсальных учебных действий младших школьников и критерии ее эффективности/Т.С. Котлярова// Историческая и социально-образовательная мысль, том 7, № 6, часть 1, - Краснодар – 2015 – с. 322-327. - 0,3 п.л. (перечень ВАК);

2. Котлярова, Т.С. Технология педагогического управления формированием универсальных учебных действий младших школьников /Т.С. Котлярова// Педагогический журнал, № 6. – 2015. – с. 111-124. – 0,8 п.л. (перечень ВАК);

3. Котлярова, Т.С. Сценарии реализации технологии педагогического управления формированием универсальных учебных действий младших школьников/Т.С. Котлярова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки, № 11, том 13 – 2015 – с. 203-208. 0,3 п.л. (перечень ВАК).

На автореферат поступило 9 отзывов. Все отзывы положительные:

1. Елькина Ольга Юрьевна, доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогических технологий начального образования и психологии развития ребенка, заместитель директора - руководитель Центра

педагогического образования Новокузнецкого института (филиала) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет», г. Новокузнецк. Замечание: следует пояснить, возможно ли осуществление соуправления на репродуктивном уровне, управления на творческом и т.п. или это все-таки линейный процесс?

2. Мокрецова Людмила Алексеевна, доктор педагогических наук, профессор, ректор Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет имени В.М. Шукшина", г.Бийск. Замечание: из текста автореферата не ясно, почему автор остановился на рефлексивном управлении.

3. Никитина Любовь Андреевна, доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и методики начального образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет», г.Барнаул. Замечание: в автореферате недостаточно отражены методы диагностики готовности учителей к управлению формированием универсальных действий, представленные результаты анкетирования демонстрируют отношение и представление учителей по исследуемой проблеме.

4. Федотова Елена Леонидовна, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет», г. Иркутск. Замечаний нет. В качестве пожелания для перспективных исследований отмечается, что в модели нет вектора, отражающего работу с семьей школьника, желательно было бы подробнее рассмотреть сценарии реализации технологии.

5. Десяева Наталья Дмитриевна, доктор педагогических наук,

профессор, заведующий кафедрой филологических дисциплин и методики их преподавания в начальной школе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет». Замечаний нет.

6. Бродовская Зинаида Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой педагогики и методики начального образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет», г. Новосибирск. Замечаний нет.

7. Мурзина Наталья Павловна, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой педагогики и психологии детства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет», г. Омск. Замечания: в структуре работы указано три главы, а в содержании раскрыты только две, чем это вызвано? В описании научной новизны один из уровней управления указан, как «управление-управление», что подразумевал автор? В технологической карте сценария урока этап урока назван «формирование целей», вместо «формулирование целей». В описании модели координата *K 7* названа «уровни сформированности УУД», а на схеме-«уровни управления».

8. Пачина Анжела Геннадьевна, кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой начального и профессионального образования автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», г. Ханты-Мансийск. Без замечаний.

9. Кечкин Денис Дмитриевич, кандидат педагогических наук, доцент кафедры спортивных дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», г. Пермь. Без замечаний.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован наличием у них научных трудов по проблеме исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

определены сущностные признаки понятий «общеучебные умения и навыки» и «универсальные учебные действия», установлена их взаимосвязь и выявлены различия; раскрыта характеристика универсальных учебных действий как ключевой компетенции младшего школьника, имеющей ценностную составляющую;

разработана идея о влиянии педагогического управления формированием универсальных учебных действий младших школьников, представляющего собой взаимодействие педагога и обучающихся, которое осуществляется через многовариативную и гибкую сценарную форму, на динамику развития универсальных учебных действий младших школьников;

предложены сценарии реализации технологии педагогического управления формированием универсальных учебных действий младших школьников на различных уровнях управления с учетом различных учебных ситуаций, применение которых предполагает проведение качественного и количественного анализа альтернативных вариантов формирования универсальных учебных действий школьников и выбор программ действий педагога, обеспечивающих положительную динамику формирования универсальных учебных действий и снижение рисков;

определены критерии эффективности и действенности технологии педагогического управления формированием универсальных учебных действий младших школьников, отражающие готовность педагогов к осуществлению педагогического управления формированием универсальных учебных действий и позитивную динамику развития универсальных учебных действий младших школьников;

доказана результативность использования разработанной технологии педагогического управления формированием универсальных учебных

действий в образовательном процессе начальной школы, позволяющей во взаимодействии педагога и обучающихся в единстве процессов управления, соуправления и самоуправления стимулировать активное освоение младшими школьниками универсальных учебных действий;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

изложены положения, расширяющие представления об универсальных учебных действиях как интегративной характеристике – способности к саморазвитию, ключевой компетенции, обеспечивающей формирование «умения учиться» на ценностной основе;

изучены и системно представлены связи между основными положениями теории обучения как процесса управления, концепцией педагогического рефлексивного управления, идеями аксиологии и синергетики в процессе педагогического управления формированием универсальных учебных действий младших школьников;

доказаны положения, расширяющие теоретическую базу общего начального образования представлением о необходимости педагогического управления формированием универсальных учебных действий младших школьников как многомерной системы взаимодействия педагога и школьников в учебных ситуациях продуктивного сотрудничества, обеспечивающих ценностно-смысловую ориентацию школьников, организацию ими своей учебной деятельности, личностное развитие, сформированность предметных учебных действий;

применительно к проблематике диссертации на основе использования дидактического многомерного инструмента *разработана* логико-смысловая модель технологии педагогического управления формированием универсальных учебных действий младших школьников, позволяющая обосновать специфику содержания взаимодействия педагога и обучающихся по формированию универсальных учебных действий и раскрыть данный процесс как нелинейный, реализуемый технологично, характеризующийся наличием связей и отношений, вариативностью результатов;

применительно к проблематике диссертации использован комплекс базовых психолого-педагогических методов исследований: теоретический анализ, синтез, обобщение, дидактическое многомерное моделирование, абстрагирование, анкетирование, педагогический эксперимент, наблюдение, анализ продуктов деятельности, сравнение.

раскрыто противоречие между требованиями Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования к необходимости формирования универсальных учебных действий и недостаточной готовностью учителей к реализации процесса формирования универсальных учебных действий младших школьников;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена в практику работы технология педагогического управления формированием универсальных учебных действий младших школьников; ее методическое описание позволит целенаправленно и результативно осуществлять формирование УУД;

разработаны характеристики сценариев, предполагающих выбор эффективных программ действий педагога и обеспечивающих положительную динамику формирования универсальных учебных действий и снижение рисков;

определен диагностический инструментарий, позволяющий осуществлять диагностику готовности педагогов к осуществлению педагогического управления формированием универсальных учебных действий младших школьников и динамики формирования универсальных учебных действий обучающихся;

разработана программа курса внеурочной деятельности «Все сумею, все смогу» для 1,2 классов начальной школы, направленного на формирование универсальных учебных действий младших школьников

представлено учебно-методическое пособие «Технология педагогического управления формированием универсальных учебных

действий младших школьников», адресованное учителям начальной школы и студентам педагогических учебных заведений.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

воспроизводимость результатов исследования в условиях реальной практики; представленные результаты являются надежными, достоверными, корректными, что обеспечивалось реализацией принципов научной методологии, комплексом теоретических и экспериментальных методов исследования, адекватных его цели, задачами логики, опорой на эмпирические данные, репрезентативностью полученных данных; объем выборки репрезентативен, экспериментальные данные значимы;

теоретические позиции автора обоснованы применением основных положений методологических подходов (системного, личностно-деятельностного, компетентностного); концепцией обучения как процесса управления; изучением и анализом психолого-педагогической литературы по проблеме формирования универсальных учебных действий, согласуются с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации;

идея базируется на теоретическом анализе феномена педагогического управления, теоретических аспектах технологизации педагогического процесса; на анализе изменений нормативной базы Федерального государственного образовательного стандарта, на практическом опыте использования моделирования в разработке технологии педагогического управления формированием универсальных учебных действий, организации обучения учителей начальной школы педагогическому управлению формированием универсальных учебных действий младших школьников;

использован сравнительный анализ авторских данных, полученных в ходе теоретического анализа заявленной проблематики, и данных, имеющих в науке по рассматриваемой проблематике в целом;

установлена преемственность авторских результатов исследования с результатами исследований российских ученых по проблеме разработки технологии педагогического управления формированием универсальных

учебных действий младших школьников, в том числе З.А. Кокаревой, О.В. Кузнецовой, С.А. Никишовой;

использована количественные и качественные методы оценки уровня сформированности универсальных учебных действий младших школьников (наблюдение, анализ продуктов деятельности, комплекс психолого-педагогических диагностических методик), а также обработка экспериментальных данных методами математической статистики (t- критерий Стьюдента);

Личный вклад соискателя состоит в теоретической разработке основных идей и положений по исследуемой теме; получении результатов, приведенных в теоретической части исследования; определении методики педагогического эксперимента, организации опытно-экспериментальной работы, разработке и участии в реализации технологии педагогического управления формированием универсальных учебных действий младших школьников, получении и обработке экспериментальных данных, их анализе и обобщении; разработке учебно-методического и методического пособий для осуществления процесса педагогического управления формированием универсальных учебных действий младших школьников; получении результатов исследования, представленных в публикациях, в том числе в трех научных журналах, включенных в перечень рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов.

Диссертация Котляровой Татьяны Сергеевны представляет собой законченную научно-квалификационную работу, которая содержит решение задачи разработки проблемы педагогического управления формированием универсальных учебных действий младших школьников и соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям «Положением о присуждении ученых степеней».

На заседании 20 июня 2016 г. диссертационный совет пришёл к выводу о том, что диссертация соответствует п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской

Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и принял решение присудить Котляровой Татьяне Сергеевне ученую степень кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» - 17, «против» - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель диссертационного совета,
доктор педагогических наук,
профессор

Н.В. Чекалева

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат педагогических наук,
доцент

Н. А. Дука

20 июня 2016 г.